

# VELDVERKENNING EN -ANALYSE DIGITALE COLLECTIEREGISTRATIE



Pascal Ennaert (VKC)  
Rony Vissers (meemoo)  
Bram Wiercx (FARO)

## RAPPORT FASE 1

17 juli 2020

## COLOFON

### AUTEURS

Pascal Ennaert, Rony Vissers en Bram Wiercx

### TEKSTREDACTIE

Birgit Geudens en Annemie Vanthienen

### VORMGEVING

Silke Theuwissen

### VERANTWOORDELIJKE UITGEVER

Olga van Oost, FARO. Vlaams steunpunt voor cultureel erfgoed vzw,  
Priemstraat 51, 1000 Brussel

### WETTELIJK DEPOT

D/2020/11.524/6

### COVERFOTO

Fotosessie in Kazerne Dossin Memoriaal tijdens Wiki Loves Art.

Foto: Romaine, CC BY 4.0, via Wikimedia.

Brussel, december 2020



Dit werk is gelicenseerd onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal licentie (CC BY-SA 4.0).

Bezoek <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.nl> om een kopie te zien van de licentie.





# 0. Inhoudstafel

1. Managementsamenvatting .....	04
2. Uitleg bij de methodiek .....	08
3. Vragenreeks 1: definitie collectiedata .....	14
3.1. Welke collectiedata? .....	14
3.2. Andere collectiedata? .....	15
4. Vragenreeks 2: gedragenheid stellingen van CJM .....	16
4.1. Groep 1 (helemaal eens: 401 > 500) .....	16
4.2. Groep 2 (eerder eens: 301 > 400) .....	19
4.3. Groep 3 (noch eens, noch oneens: 201 > 300) .....	23
4.4. Groep 4 (eerder oneens: 101 > 200) .....	24
5. Vragenreeks 3: gebruikerseisen van instellingen .....	26
5.1. Stellingen .....	26
5.2. Andere aspecten .....	29
6. Vragenreeks 4: gebruiksscenario's .....	30
6.1. Groep 1 (zeer belangrijk: 75 > 100) .....	30
6.2. Groep 2 (belangrijk: 50 > 75) .....	33
6.3. Groep 3 (weinig belangrijk: 25 > 50) .....	37
6.4. Groep 4 (niet belangrijk: 0 > 25) .....	40
7. Vragenreeks 5: kwaliteit .....	43
7.1. Groep 1 (helemaal eens: 401 > 500) .....	43
7.2. Groep 2 (eerder eens: 301 > 400) .....	45
8. Vragenreeks 6: doelgroepen .....	50
8.1. Gebruik van centraal registratieplatform .....	50
8.2. Beantwoorden aan kwaliteitsvoorwaarden .....	54
9. Vragenreeks 7: technische oplossingen .....	57



# 1. Managementsamenvatting

Een honderdtal medewerkers van een negentigtal organisaties namen deel aan de vijf focusgroepen. De deelnemers waren afkomstig uit alle provincies in Vlaanderen.

## 1. Definitie collectiedata

---

- » Beschrijvende metadata komen bij de vijf focusgroepen het meeste voor.
- » Ook fotografische reproducties komen veel voor. Men voorziet dus best niet alleen een collectiebeheersysteem, maar zeker ook een DAM-systeem voor het beheer van fotografische reproducties. Er zijn wel opvallend meer fotografische reproducties bij zowel de lokale en regionale musea als de erfgoedverenigingen dan bij de drie andere groepen.
- » In de cultureel-erfgoedsector is er duidelijk nog ruimte voor het verrijken van metadata, in het bijzonder voor het aanmaken van metadata bij fotografische reproducties en het gebruik van linked data. Er worden wel opvallend meer metadata bij fotografische reproducties geregistreerd bij de erfgoedcellen en de erfgoedverenigingen dan bij de drie andere groepen. Linkende metadata sluiten bij vier van de vijf groepen de rangorde af. Alhoewel linkende metadata belangrijke sleutels zijn voor het hergebruik en de verrijking van de metadata, is de praktijk nog niet doorgedrongen in de hele cultureel-erfgoedsector.
- » Er worden opvallend meer conservatorische metadata geregistreerd bij de landelijk erkende musea, de archieven en de erfgoedbibliotheken dan bij de drie andere groepen.
- » Ook opvallend is dat er meer veiligheidsgerelateerde metadata worden geregistreerd bij de landelijke erkende musea, de regionale en lokale musea en de erfgoedverenigingen dan bij de twee andere groepen.

## 2. Gedragenheid stellingen van het departement CJM

---

- » De cultureel-erfgoedsector bevestigt in belangrijke mate de stellingen die door het departement Cultuur, Jeugd en Media werden voorgesteld als insteek voor deze eerste fase van het onderzoek. Er zijn slechts kleine afwijkingen, die verschillen naargelang de groepen.
- » Bij digitaliseringsinspanningen hecht men toch eerder belang aan de eigen organisatie dan aan de gezamenlijke belangen. Enkel de erfgoedcellen zien dit anders.
- » Heel veel belang wordt gehecht aan een gestandaardiseerde aanpak voor de uitwisseling en ontsluiting van collectiemetadata.
- » De cultureel-erfgoedsector is het eens dat er eerder nood is aan structurele financiële middelen dan aan projectmiddelen om de digitaliseringsuitdaging ten goede aan te pakken.
- » Alle deelnemers die dat willen moeten kunnen deelnemen aan een centraal erfgoedplatform, al is er veel minder enthousiasme voor een verplichte deelname. Vooral musea, archieven en erfgoedbibliotheken zijn het minst te vinden voor een verplichte deelname.
- » Wel is men het erover eens dat zoveel mogelijk gelijkaardige actoren best zoveel mogelijk een gelijkaardig systeem gebruiken en hiertoe de krachten bundelen.

- » Wat het beheer van een centraal erfgoedplatform betreft, gaat de grootste gedragenheid naar een netwerk van gespecialiseerde kennisinstituten binnen de cultureel-erfgoedsector. De minste gedragenheid is er voor de uitbesteding aan één private actor (buiten de erfgoedsector).
- » Men stemt in met cofinanciering, op voorwaarde dat de Vlaamse overheid het leeuwenaandeel van de investering draagt en de bij te dragen kost in verhouding is tot de organisatie. Vooral musea en archieven vinden dan weer dat men een eigen systeem moet kunnen opzetten als men dat wil én dat de Vlaamse overheid ook daarin moet bijdragen.

### 3. Gebruikerseisen van instellingen

---

- » Er is een duidelijk verband tussen het belang dat aan de stellingen gehecht wordt en de eensgezindheid over de stellingen. Stellingen waarover een grote eensgezindheid bestaat in de aparte groepen scoren hoog; stellingen waarover een lagere eensgezindheid bestaat in de aparte groepen scoren laag.
- » Het valt op dat de hoogste bevestigingsscore voor alle stellingen gehaald wordt voor het installeren van een helpdesk. Hierover bestaat een consensus in alle groepen. Zo'n helpdesk is bijgevolg een zeer belangrijke vereiste bij het aanbieden van een centraal erfgoedplatform.
- » Het gebruik van API's voor de doorstroming van de in het centraal erfgoedplatform bewaarde metadata wordt vrij algemeen onderschreven. Opvallend ook is dat men de API's niet alleen wil gebruiken om te publiceren, maar ook om extra metadata binnen te halen.
- » Er is relatief weinig vraag om een systeem met passende functionaliteiten aan te bieden op maat van de collectiehouder. De groepen die daar toch het meest naar vragen zijn de musea, en de regionale en lokale musea nog iets meer dan de landelijk erkende musea.
- » Hands-onondersteuning scoort beduidend lager bij de archieven en erfgoedbibliotheken en, in iets mindere mate, bij de erfgoedverenigingen.
- » Het gegeven van linked data wordt interessant gevonden om de eigen collectiedata te verrijken. Vreemd genoeg vindt men het minder belangrijk om zelf data als linked data te publiceren in functie van onderzoek.

### 4. Gebruiksscenario's

---

- » Het valt op dat de gebruiksscenario's die betrekking hebben op de verbetering van de interne werking eerder als basis worden gedefinieerd dan deze die betrekking hebben op het publiek (de burgers), de overheid of externe diensten. De gebruiksscenario's die verband houden met externe diensten zoals bv. politie, brandweer en ontwikkelaars scoren het hoogst als uitbreiding.
- » Het valt op dat de doorzoekbaarheid van alle gezamenlijke collecties als linked data zeer hoog scoort.

### 5. Kwaliteit

---

- » Alhoewel alle deelnemers het erover eens zijn dat een centraal erfgoedplatform laagdrempelig moet zijn zodat iedereen eraan kan deelnemen, is men in de cultureel-erfgoedsector veel minder te vinden voor een verplicht karakter ervan. Vooral landelijk erkende musea, archieven en erfgoedbibliotheken nemen zeer uitgesproken stelling tegen een verplicht gebruik.
- » Niettemin vindt men dat, indien men niet participeert aan een centraal erfgoedplatform, men toch best maximaal met gelijkaardige actoren samenwerkt om versnippering te vermijden en kwaliteitsvolle metadata op te leveren.

- » Men vindt kwaliteitsvolle metadata en beelden uitermate belangrijk. Zelfs als men niet participeert aan een centraal erfgoedplatform moet men toch kwaliteitsvolle metadata en beelden kunnen opleveren. Niemand spreekt zich uit tegen een dashboard voor het geautomatiseerd meten van de kwaliteit van de metadata en de beelden.
- » Niet elke actor en elke collectie moet even kwaliteitsvolle beelden en metadata opleveren. De indeling op het Cultureelerfgoeddecreet en collectiewaardering kunnen belangrijke richtingaanwijzers zijn voor het verhogen van de inspanningen. Ook verdienen topstukken en sleutelwerken meer aandacht dan andere collectiestukken.
- » Men vindt ondersteuningstrajecten om de kwaliteit van de metadata te verbeteren belangrijk, al zijn kleinere organisaties daar logischerwijze iets makkelijker voor te vinden.

## 6. Doelgroepen

---

- » De tendens is duidelijk: hoe hoger men is ingedeeld op het Cultureelerfgoeddecreet (cultureel-erfgoedinstellingen, landelijk erkende musea en archieven), hoe sterker de sector vindt dat men gebruik moet maken van het centraal erfgoedplatform.
- » Er zijn evenwel grote onderlinge meningsverschillen tussen de groepen met betrekking tot de types instellingen en organisaties waarvan men vindt dat die gebruik moeten maken van een centraal erfgoedplatform wanneer dat zou worden opgestart. Er is een grote terughoudendheid bij zowel de landelijk erkende musea als bij de archieven en erfgoedbibliotheken om instellingen en organisaties te verplichten gebruik te maken van een centraal erfgoedplatform.
- » Nauwelijks gedragenheid is er voor een verplicht gebruik voor die actoren die zich buiten het Cultureelerfgoeddecreet bewegen, bv. provinciale of gemeentelijke diensten, private spelers zoals erfgoedverenigingen, jeugd- en sportverenigingen, schuttersgilden ...
- » Een redelijk grote gedragenheid is er voor het idee dat ook de erfgoeddepots van het centraal erfgoedplatform gebruik zouden moeten maken.
- » Deze vaststellingen gaan lijnrecht in tegen de initiële vaststelling van CJM, en die tevens in de Delawarestudie werd geopperd, namelijk dat het centraal erfgoedplatform in het leven dient te worden geroepen voor vooral de lokaal en regionaal ingedeelde actoren, en dat de landelijk erkende organisaties keuzevrijheid hebben.
- » Er is een zeer grote gedragenheid dat de cultureel-erfgoedinstellingen en de landelijk erkende actoren (musea, archieven en erfgoedbibliotheken), de intergemeentelijke onroerenderfgoeddiensten en de gemeenschappelijke erfgoeddepots alsook de erfgoedcellen moeten beantwoorden aan de door de overheid vooropgestelde kwaliteitsvoorwaarden.
- » Veel meer respijt heeft men wat dat betreft voor de erfgoedverenigingen.
- » Organisaties die buiten het Cultureelerfgoeddecreet vallen moeten volgens de cultureel-erfgoedsector helemaal niet voldoen aan de door de overheid vooropgestelde kwaliteitsvoorwaarden.

## 7. Technische oplossingen

---

- » Het valt op dat de meeste deelnemers opteren voor een collectiebeheersysteem in combinatie met zowel een beheersysteem voor foto's en video's als een digitaal depot. Momenteel beschikt slechts een beperkt aantal actoren over een eigen DAM-systeem, laat staan over een digitaal depot.
- » Er is tevens een significante groep die tevreden zou zijn met een collectiebeheersysteem in combinatie met een DAM-systeem, dus zonder digitaal depot.
- » Nauwelijks iemand zit te wachten op een erfgoedplatform waarbij enkel een collectiebeheersysteem aangeboden wordt. Nochtans is dit het model dat momenteel het meest courant wordt ingezet.

- » Alhoewel men een systeem met zeer uitgebreide functionaliteiten verkiest, is de jaarlijkse betalingsbereidheid niet groot.
- » De grootste betalingsbereidheid zit bij de landelijk erkende musea, de archieven, de bibliotheken en de erfgoedcellen, alhoewel ook daar de betalingsbereidheid slechts uitzonderlijk meer is dan 2.500 euro op jaarbasis.
- » Bij de regionale en lokale musea en de erfgoedverenigingen is deze betalingsbereidheid grotendeels lager dan 500 euro per jaar.
- » Slechts 16% van de deelnemers is toch nog bereid 2.500 euro of meer te betalen. Ze zijn allemaal te vinden in de groep van de erfgoedcellen, landelijk erkende musea of archieven en erfgoedbibliotheken. Slechts twee landelijk erkende musea zijn bereid om meer dan 5.000 euro op jaarbasis te betalen.
- » De verwachtingen naar de opslagcapaciteit zijn (waarschijnlijk terecht) zeer hoog, maar staan opnieuw nauwelijks in verhouding tot de betalingsbereidheid.
- » Wie de marktprijzen voor bv. opslagcapaciteit en licenties voor collectiebeheersystemen en DAM-systemen kent, weet dat de betalingsbereidheid niet in verhouding is tot de effectieve kost en dat de verwachtingen wat investeringen van de Vlaamse overheid betreft verhoudingsgewijs zeer hoog zijn.
- » Het vergt verder kwantitatief onderzoek om te bepalen wat de noodzakelijke opslagcapaciteit voor een centraal erfgoedplatform moet zijn.
- » Adlib/Axiell is veruit het meest gebruikte systeem binnen de cultureel-erfgoedsector in Vlaanderen (vooral bij de musea en de erfgoedcellen). Verder is het diversiteit troef wat de inzet van collectiebeheersystemen en DAM-systemen betreft.
- » Het valt tevens op dat niet-erfgoed specifieke systemen als Excel en Access in de cultureel-erfgoedsector nog steeds zeer intensief worden gebruikt.
- » Het lijkt zeker zinvol om in de derde fase van dit onderzoek nog eens expliciet te polsen naar de bereidheid om over te stappen van Adlib of andere Axiell-oplossingen naar andere systemen.
- » Belangrijk bij de overstap is de vrees voor dataverlies bij de transitie en het gebruikskomfort (ondersteuning, gebruiksvriendelijkheid, eenvoud, documentatie).
- » Verder werd gewezen op het toenemend belang van de helpdesk ten aanzien van de (mindere) kwaliteit en (grotere) complexiteit van het centraal erfgoedplatform.



## 2. Uitleg bij de methodiek

Er werden in de periode april-mei 2020 **vijf focusgroepen** georganiseerd. Tot deelname aan de focusgroepen werd opgeroepen via de representatieve sectororganisaties in het cultureel-erfgoedveld. Voor de Focusgroep erfgoedverenigingen werd aanvullend de hulp ingeroepen van de collega's op het departement Cultuur, Jeugd en Media (CJM) die Erfgoedinzicht en Erfgoedplus opvolgen.

Door de coronacrisis werden de focusgroepen online georganiseerd via **Microsoft Teams**. De digitale meetings bestonden uit twee grote delen:

1. In een eerste deel werd **toelichting** gegeven bij de **Delawarestudie en de veldanalyse** die hierna door CJM werd opgestart en waarbinnen de focusgroepen kaderen.
2. In een tweede deel werden **de elementen uit de door CJM aangeleverde insteek voor fase 1 bevestigd**. Deze bevestiging verliep via de **tool Mentimeter pro**, waardoor de deelnemers ook onmiddellijk met de resultaten van de bevestiging werden geconfronteerd en daarover feedback konden geven.

De focusgroepen werden geleid door Pascal Ennaert. Rony Vissers en Bram Wiercx waren telkens de volledige duur van de focusgroepen stand-by voor eventuele digitale problemen, maar vooral ook voor het antwoorden op de vragen die gedurende de hele vergadering in de chatbox binnenkwamen.

De **videostreaming** van de vijf focusgroepen werd opgenomen en **de inhoud van de Microsoft Teams-chatbox** van elke focusgroep werd bewaard. Via de tool Mentimeter pro werden twee vormen van resultaten aangeleverd: **een slideshow per focusgroep met de resultaten van elke vraag** en een **Exceltabel per focusgroep met alle resultaten**. Het zijn deze Exceltabellen die werden gebundeld en in onderstaande resultaten werden verwerkt.

Alle focusgroepen konden binnen de tijdspanne van iets meer dan twee uur (inclusief vijf minuten pauze halverwege de bevestiging) worden afgerond. De methodiek werd door de deelnemers duidelijk geapprecieerd. Enkel bij de erfgoedcellen werden een beperkt aantal punctuele bedenkingen gemaakt bij de vragen zelf.

De volgende focusgroepen werden georganiseerd:

1. **Focusgroep landelijk erkende musea**, 21 april 2020: 20 deelnemers
2. **Focusgroep lokale en regionale musea**, 23 april 2020: 22 deelnemers
3. **Focusgroep erfgoedcellen en -depots**, 23 april 2020: 25 deelnemers
4. **Focusgroep erfgoedverenigingen**, 13 mei 2020: 20 deelnemers
5. **Focusgroep archieven en erfgoedbibliotheken**, 14 mei 2020: 14 deelnemers

**De juistheid van onderstaande deelnemerslijsten is door het online karakter van de bijeenkomsten niet 100% zeker.** Ze zijn in belangrijke mate gebaseerd op **drie gegevensbronnen**: het aantal mensen dat zich aankondigde voor de focusgroepen, de aanwezigheden die blijken uit de chatboxen én de opgave van vertegenwoordigde organisaties via de bevestiging in de tool Mentimeter pro.



De eenduidige verwerking van deze deelnamegegevens bleek niet zo eenvoudig als vooraf verwacht: niet iedereen die zich aankondigde was effectief aanwezig, soms namen personen of organisaties deel die zich niet aankondigden, soms vertegenwoordigden andere personen dan aangekondigd specifieke organisaties op de focusgroepen, en soms namen personen wel deel aan de sessies maar participeerden ze niet aan de Mentimeterbevraging.

**Wel kan gesteld dat een honderdtal personen voor een negentigtal organisaties deelnamen aan de focusgroepen, verdeeld over alle provincies. 60% van het aantal deelnemers was vrouw, 40% was man.**

Op basis van de voornoemde bronnen kunnen we met grote mate van waarschijnlijkheid zeggen dat volgende personen en organisaties op de focusgroepen aanwezig waren en deelnamen aan de bevraging:

	<b>Landelijk erkende musea</b>	<b>21/4/2020, 10-12u</b>		
	<b>Naam</b>	<b>Instelling/organisatie</b>	<b>Provincie</b>	<b>Gender</b>
1	Igor Van den Vonder	Gallo-Romeins Museum	Limburg	m
2	Marjan Debaene	M Leuven	Vlaams-Brabant	v
3	Ko Goubert	M Leuven	Vlaams-Brabant	v
4	Saïdya Vanhooren	Museum Dr. Guislain	Oost-Vlaanderen	v
5	Odelinde Van Thieghem	Huis van Alijn/Industriemuseum	Oost-Vlaanderen	v
6	Marieke Debeuckelaere	Kasteel van Gaasbeek	Vlaams-Brabant	v
7	Nathalie Monteyne	KMSKA	Antwerpen	v
8	Katrien Steelandt	Musea Brugge	West-Vlaanderen	v
9	Annelies De Mey	Design Museum Gent	Oost-Vlaanderen	v
10	Bram Janssens	STAM	Oost-Vlaanderen	m
11	Iris Paschalidis	S.M.A.K.	Oost-Vlaanderen	v
12	Evi Bert	M HKA	Antwerpen	v
13	Bart De Block	M HKA	Antwerpen	m
14	Elisabeth Bracke	MSK	Oost-Vlaanderen	v
15	Michiel Demaeght	Fotomuseum Antwerpen	Antwerpen	m
16	An Verbruggen	Musea Brugge	West-Vlaanderen	v
17	Barbara de Jong	Mu.ZEE	West-Vlaanderen	v
18	Wendy Van Hoorde	Mu.ZEE	West-Vlaanderen	v
19	Lien Roelandt	SMAK	Oost-Vlaanderen	v
20	Wim Nys	DIVA Antwerp	Antwerpen	m

	Lokale en regionale musea	23/4/2020, 10-12u		
	Naam	Instelling/organisatie	Provincie	Gender
1	Frederik Vandewiere	In Flanders Fields Museum / Yper Museum	West-Vlaanderen	m
2	Hanne Deprince	Memorial Museum Passchendaele 1917	West-Vlaanderen	v
3	Gianna Hubert	Abdijmuseum Ter Duinen	West-Vlaanderen	v
4	Ina Ruckebusch	Bakkerijmuseum	West-Vlaanderen	v
5	Ineke Steevens	Navigo Nationaal Visserijmuseum	West-Vlaanderen	v
6	Christa Engelbosch	De Mindere, franciscusmuseum	Limburg	v
7	Diethard Vlaeminck	Koers, Museum van de Wielersport	West-Vlaanderen	m
8	Janus Boudewijns	Museum Dhondt-Dhaenens	Oost-Vlaanderen	m
9	An Meirhaeghe	Museum van Deinze en de Leiestreek	Oost-Vlaanderen	v
10	Jacques Dalemans	Dienst musea - toerisme stad en ocmw Maaseik	Limburg	m
11	Stephanie Cousin	Dienst musea - toerisme stad en ocmw Maaseik	Limburg	v
12	Hilde Colpaert	Eperon d'or, industriële erfgoedsite Izegem	West-Vlaanderen	v
13	Lie Cauwelier	Eperon d'or, industriële erfgoedsite Izegem	West-Vlaanderen	v
14	Joanie Dehullu	Jenevermuseum	Limburg	v
15	Marieke Debeuckelaere	Kasteel van Gaasbeek	Vlaams-Brabant	v
16	Veerle Van den Abeele	Kortrijkse musea, Erfgoeddepot Trezoor	West-Vlaanderen	v
17	Hildegard Van de Velde	Snijders&Rockoxhuis	Antwerpen	v
18	Joris Van Donink	Jakob Smitsmuseum	Antwerpen	m
19	Antony Hudek	Museum Dhondt-Dhaenens	Oost-Vlaanderen	m
20	Renée Van Baelenberghe	De wereld van Kina	Oost-Vlaanderen	v
21	Griet van Opstal	Stadsmuseum en erfgoed Lier	Antwerpen	v
22	Piet Van Coillie	Eperon d'or, industriële erfgoedsite Izegem	West-Vlaanderen	m

	<b>Erfgoedcellen en -depots</b>	<b>23/4/2020, 13u30-15u30</b>		
	<b>Naam</b>	<b>Instelling</b>	<b>Provincie</b>	<b>Gender</b>
1	Demasure Brecht	Collectie Bulskampveld	West-Vlaanderen	m
2	Droogendijk Carolina	Digitale Toepassingen Cluster Cultuur	West-Vlaanderen	v
3	Soete Liesbeth	Trezoor	West-Vlaanderen	v
4	Arijs Hilke	Erfgoedcel Pajottenland&Zennevallei	Vlaams-Brabant	v
5	Beyls Emmy	Erfgoedcel Leieschelde	Oost-Vlaanderen	v
6	Casteleyn Lothar	Erfgoedcel Brugge	West-Vlaanderen	m
7	Cuyt Hilde	Erfgoedcel CO7	West-Vlaanderen	v
8	De Ridder Tom	Erfgoedcel Denderland	Oost-Vlaanderen	m
9	De Schacht Tijs	Erfgoedcel zuidwest	West-Vlaanderen	m
10	De Veirman Sofie	Erfgoedcel Land van Dendermonde	Oost-Vlaanderen	v
11	Dejonckheere Michiel	Erfgoedcel Land van Dendermonde	Oost-Vlaanderen	m
12	Dhondt Leontine	Erfgoedcel Meetjesland	Oost-Vlaanderen	v
13	Huskens Inge	Erfgoedcel Leuven	Vlaams-Brabant	v
14	Lieve Opsteyn	Erfgoed Haspengouw	Limburg	m
15	Maes Sylvie	Erfgoedcel Brussel	Brussel	v
16	Provoost Nele	BIE	West-Vlaanderen	v
17	Roofthoofd Nils	Erfgoedcel Leuven	Vlaams-Brabant	m
18	Schroyen Jolien	Erfgoedcel k.ERF	Antwerpen	v
19	Van Istendael Cor	Erfgoedcel Noorderkempen	Antwerpen	m
20	Van Ommeslaeghe Helena	Erfgoedcel Vierspong	Oost-Vlaanderen	v
21	Vandenbussche Triene	Erfgoedcel Kusterfgoed	West-Vlaanderen	v
22	Vanhandenhove Sandy	Erfgoedcel Waasland	Oost-Vlaanderen	v
23	Verheyen Luc	Musea en Erfgoed Antwerpen	Antwerpen	m
24	An Verbruggen	Musea Brugge	West-Vlaanderen	v
25	Leen Roel	Erfgoedcel Mijn Erfgoed	Limburg	v

	<b>Archieven en erfgoedbibliotheken</b>	<b>14/5/2020, 10-12u</b>		
	<b>Naam</b>	<b>Instelling/organisatie</b>	<b>Provincie</b>	<b>Gender</b>
1	Kim Robensyn	Amsab	Oost-Vlaanderen	m
2	Veerle Soens	AMVB	Brussel	v
3	Jeroen Buysse	Liberas	Oost-Vlaanderen	m
4	Koen Calis	Stadsbibliotheek Brugge	West-Vlaanderen	m
5	Elise Dewilde	CAVA	Brussel	v
6	Wim Lowet	VAi	Antwerpen	m
7	Raf Schepers	Bibliotheek Hasselt Limburg	Limburg	m
8	Tom Cobbaert	ADVN	Antwerpen	m
9	Sophie Bossaert	Archiefbank	Antwerpen	v
10	David Coppoolse	Vlaamse Erfgoedbibliotheken	Antwerpen	m
11	Suzy Castermans	Kunstenbibliotheek	Gent	v
12	Isabelle Van Ongeval	Letterenhuis Antwerpen	Antwerpen	v
13	Miet Casier	Stadsarchief Waregem	West-Vlaanderen	v
14	Joris Colla	KADOC-KULEUVEN/ODIS	Vlaams-Brabant	m

	<b>Erfgoedverenigingen</b>	<b>13/5/2020, 14u-16u</b>		
	<b>Naam</b>	<b>Instelling</b>	<b>Provincie</b>	<b>Gender</b>
1	Robin Van der Haegen	Heemkundige Kring Wetteren	Oost-Vlaanderen	m
2	Paul Matthijs	Kerkfabriek Sint-Denijs - Serskamp	Oost-Vlaanderen	m
3	Patricia Jachnik	Stichting Erfgoed Eisden (SEE)	Limburg	v
4	Lucien Wuyts	Familiekunde Vlaanderen		m
5	Jan Geypen	Histories	Antwerpen	m
6	Bart Bosmans	Departement Cultuur, ErfgoedPlus	Limburg	m
7	Daniel Schepens	WG archief (genealogie)		m
8	Stefanie van der Zweth	Parcum	Vlaams-Brabant	v
9	Paul Van de Velde	Heemkring De Semse	Antwerpen	m
10	Bart Blomme	Heemkring Ten Mandere (Izegem) en koepel W-VI	West-Vlaanderen	m
11	Loes Verschuren	Parcum	Vlaams-Brabant	v
12	Bram	Erfgoed Balen	Antwerpen	m
13	Veerle Vereecken	Parcum	Vlaams-Brabant	v
14	Hannes Vanhauwaert	Stadsarchief Tielt	West-Vlaanderen	m
15	Bram Van der Auwera	Metropolitaanse Kerkfabriek Sint-Rumoldus (Sint-Romboutskathedraal)	Antwerpen	m
16	Rob Bartholomees	Histories	Antwerpen	m
17	Anja Parthoens	Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Rekem	Limburg	v
18	Goossens Carine	Hertogelijke Heemkundige Kring Het Land van Beveren vzw	Oost-Vlaanderen	v
19	Hendrik Vandeginste	Histories	Antwerpen	m
20	Michel Meulemans	Museum van de Mijnwerkerswoning	Limburg	m
21	André De Vleeschouwer	Koninklijke Heemkring Hoghescote	Antwerpen	m
22	???	SADA (Stedelijk Archief en Documentatiesentrum Aarschot)	Antwerpen	

# 3. Vragenreeks 1: definitie collectiedata

In deze vragenreeks proberen we te achterhalen wat met de term 'collectiedata' wordt bedoeld.

## 3.1. Welke collectiedata?

\* Volgende 'collectiedata' worden in mijn organisatie geregistreerd (aflopende rangorde)

	Algemeen	Landelijk erkende musea	Lokale en regionale musea	Archieven en erfgoedbibliotheken	Erfgoedcellen	Erfgoedverenigingen
Beschrijvende metadata (titel, auteur, datum van creatie, trefwoorden, afmetingen, korte inhoud ...)	1	1	1	1	1	1
Fotografische reproducties	2	5	1	4	3	1
Administratieve metadata (auteursrechtelijke status, hergebruiklicentie, topstuk of niet, aankoopbedrag, schenker, bruikleen ...)	3	1	4	2	2	4
Veiligheidsgerelateerde metadata (de bewaarplek in het depot, de zaal waarin het object is opgesteld ...)	4	1	1	4	5	1
Conservatorische metadata (over restauratie, gebeurlijke schade, bewaarcondities ...)	5	1	5	2	6	4
Metadata bij fotografische reproducties (fotograaf, datum van foto, fototoestel, hergebruiklicentie ...)	6	6	6	7	3	4
Linkende metadata (persistente URI's, eigen gecreëerde PID's, koppelingen met externe autoriteiten of rechtenverklaringen, CC-licenties ...)	7	7	7	4	7	7

- » Beschrijvende metadata voeren in alle vijf groepen de rangorde aan.
- » Linkende metadata sluiten bij vier van de vijf groepen de rangorde af. Alhoewel linkende metadata belangrijke sleutels zijn voor het hergebruik en de verrijking van de metadata, is de praktijk nog niet doorgedrongen in de hele cultureel-erfgoedsector.
- » Er worden opvallend meer conservatorische metadata geregistreerd bij de landelijk erkende musea, de archieven en de erfgoedbibliotheken dan bij de drie andere groepen.
- » Er zijn opvallend meer fotografische reproducties bij de lokale en regionale musea en de erfgoedverenigingen dan bij de drie andere groepen.

- » Er worden opvallend meer metadata bij fotografische reproducties geregistreerd bij de erfgoedcellen en de erfgoedverenigingen dan bij de drie andere groepen.
- » Ook opvallend is dat er meer veiligheidsgerelateerde metadata geregistreerd worden bij de landelijke erkende, regionale en lokale musea en de erfgoedverenigingen dan bij de twee andere groepen.

## CONCLUSIE

- Een centrale oplossing voorziet best niet alleen een collectiebeheersysteem, maar **zeker ook een DAM-systeem voor het beheer van fotografische reproducties.** (Dat wordt ook verder in de bevraging expliciet bevestigd.)
- Verder is er in de sector duidelijk nog **ruimte voor het verrijken van metadata**, in het bijzonder voor het aanmaken van metadata bij fotografische reproducties en het gebruik van linked data. Hier blijft **ondersteuning zeker belangrijk.**

### 3.2. Andere collectiedata?

\* Open vraag: Registreert uw organisatie nog andere soorten 'collectiedata' die zojuist niet zijn vernoemd? Welke?

ICE	waarderingsinformatie	publicatiedata
interviews	beschrijvingen van deelcollecties	genealogische gegevens
bruikleendata	contextuele metadata	notariële akten
collectieteksten	technische metadata (uit digitalisering of harvesting)	krantenartikels
verwijzingen naar archief of bibliotheek	OCR	herkomst (schenker, bruikleener)
documentatie	full tekst	funerair erfgoed
wetenschappelijke dossiers	metadata op deelniveau (bv. prenten in een boek)	publicatiedata

Vele van de hierboven vernoemde soorten metadata kunnen worden gevat binnen de verschillende metadatacategorieën die we in de eerste vraag hebben afgebakend. Verder betreft het vooral verwijzingen naar specifieke contentlagen die worden verzameld en geregistreerd.

## 4. Vragenreeks 2: gedragenheid stellingen van CJM

In deze reeks vragen zoeken we gedragenheid voor een aantal expliciete stellingen die we voornamelijk hebben gevonden in de beleidsnota's van de Vlaamse overheid. De stellingen zijn op aflopende wijze geordend op basis van de mate van gedragenheid.

### 4.1. Groep 1 (helemaal eens: 401 > 500)

1. Het wegwerken van achterstanden in registratie en inventarisatie vergt een gestandaardiseerde aanpak.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	68	340	11	55	15	75	8	40	19	95	15	75
eerder eens	24	96	8	32	2	8	4	16	5	20	5	20
noch eens, noch oneens	4	12	1	3	2	6	1	3	0	0	0	0
eerder oneens	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
helemaal oneens	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
geen antwoord	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>449</b>	<b>20</b>	<b>90</b>	<b>20</b>	<b>89</b>	<b>13</b>	<b>59</b>	<b>24</b>	<b>115</b>	<b>21</b>	<b>96</b>

In bijna de volledige cultureel-erfgoedsector (94%) is men het eerder of helemaal eens met een gestandaardiseerde aanpak. Slechts één deelnemer is het er niet mee eens.



2. Indien elke deelnemer/gebruiker moet bijdragen in de kosten, moet de instapkost op maat zijn van elke collectiehouder.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	62	310	5	25	12	60	8	40	24	120	13	65
eerder eens	30	120	11	44	7	28	5	20	0	0	7	28
noch eens, noch oneens	3	9	3	9	0	0	0	0	0	0	0	0
eerder oneens	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
helemaal oneens	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1
geen antwoord	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>441</b>	<b>20</b>	<b>79</b>	<b>20</b>	<b>88</b>	<b>13</b>	<b>60</b>	<b>24</b>	<b>120</b>	<b>21</b>	<b>94</b>

In bijna de volledige cultureel-erfgoedsector (94%) is men het eerder of helemaal eens dat de instapkost op maat van de collectiehouder moet zijn. Slechts twee deelnemers zijn het er niet mee eens. Bij de landelijk erkende musea is de instemming iets minder uitgesproken dan bij de andere groepen.

3. Alle collectiehouders die dat willen moeten in een centraal erfgoedplatform / systeem kunnen instappen.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	58	290	9	45	15	75	6	30	13	65	15	75
eerder eens	33	132	10	40	3	12	6	24	9	36	5	20
noch eens, noch oneens	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
eerder oneens	5	10	1	2	0	0	1	2	2	4	1	2
helemaal oneens	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
geen antwoord	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>433</b>	<b>20</b>	<b>87</b>	<b>20</b>	<b>88</b>	<b>13</b>	<b>56</b>	<b>24</b>	<b>105</b>	<b>21</b>	<b>97</b>

Zowat alle deelnemers (93%) zijn het ermee eens dat elke collectiehouder die wil instappen in een centraal platform dat moet kunnen doen.

4. De overheid moet de belangrijkste investeerder zijn van het centraal erfgoedplatform / systeem.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	37	185	2	10	10	50	0	0	12	60	13	65
eerder eens	48	192	10	40	9	36	12	48	10	40	7	28
noch eens, noch oneens	9	27	6	18	0	0	1	3	1	3	1	3
eerder oneens	3	6	2	4	0	0	0	0	1	2	0	0
helemaal oneens	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
geen antwoord	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>410</b>	<b>20</b>	<b>72</b>	<b>20</b>	<b>86</b>	<b>13</b>	<b>51</b>	<b>24</b>	<b>105</b>	<b>21</b>	<b>96</b>

Alhoewel men het beheer van het centraal platform door de Vlaamse overheid minder ziet zitten (zie verder), is er in de cultureel-erfgoedsector duidelijk wel gedragenheid voor het idee dat de belangrijkste investeerder in het centraal erfgoedplatform de overheid moet zijn. 87% is het hiermee helemaal of eerder eens. Enkel bij de landelijk erkende musea wordt er enigszins aan getwijfeld. Over alle groepen heen zijn er slechts drie deelnemers die het eerder oneens zijn met deze stelling.

5. Het zou goed zijn dat zoveel mogelijk gelijkaardige collectiehouders hetzelfde erfgoedplatform / systeem gaan gebruiken.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	45	225	4	20	11	55	2	10	15	75	13	65
eerder eens	34	132	9	36	6	24	4	16	8	32	6	24
noch eens, noch oneens	16	48	6	18	2	6	7	21	0	0	1	3
eerder oneens	1	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0
helemaal oneens	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
geen antwoord	3	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>405</b>	<b>20</b>	<b>76</b>	<b>20</b>	<b>85</b>	<b>13</b>	<b>47</b>	<b>24</b>	<b>107</b>	<b>21</b>	<b>92</b>

Het grootste deel van de cultureel-erfgoedsector (81%) is het eerder tot helemaal eens met de stelling dat zoveel mogelijk gelijkaardige collectiehouders best hetzelfde systeem gebruiken. De grootste twijfelaars vind je bij de landelijk erkende musea, de archieven en de erfgoedbibliotheken. Slechts één actor, een landelijk ingedeeld museum, is het hiermee eerder oneens.

6. Het uitgangspunt moet zijn dat de collectiedata zo open mogelijk zijn.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	46	230	12	60	10	50	6	30	13	65	5	25
eerder eens	35	140	7	28	5	20	6	24	9	36	8	32
noch eens, noch oneens	9	27	0	0	4	12	1	3	1	3	3	9
eerder oneens	2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4
helemaal oneens	4	4	0	0	0	0	0	0	1	1	3	3
geen antwoord	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>405</b>	<b>20</b>	<b>88</b>	<b>20</b>	<b>82</b>	<b>13</b>	<b>57</b>	<b>24</b>	<b>105</b>	<b>21</b>	<b>73</b>

Een zeer grote meerderheid van de deelnemers (83%) is het ermee eens dat collectiedata zo open mogelijk moeten zijn. Slechts zes deelnemers zijn het eerder of helemaal oneens.

## 4.2. Groep 2 (eerder eens: 301 > 400)

7. Bij digitalisering is een structurele aanpak belangrijker dan een projectmatige aanpak.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	31	155	6	30	9	45	2	10	5	25	9	45
eerder eens	42	168	10	40	10	40	7	28	6	24	9	36
noch eens, noch oneens	16	48	1	3	0	0	4	12	9	27	2	6
eerder oneens	6	12	3	6	0	0	0	0	2	4	1	2
helemaal oneens	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
geen antwoord	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>384</b>	<b>20</b>	<b>79</b>	<b>20</b>	<b>85</b>	<b>13</b>	<b>50</b>	<b>24</b>	<b>81</b>	<b>21</b>	<b>89</b>

Een flinke meerderheid van de deelnemers (74%) en groepen zijn het helemaal of eerder eens met de stelling dat bij digitalisering een structurele aanpak belangrijker is dan een projectmatige aanpak. Enkel bij de erfgoedcellen is hierover enige twijfel. Over alle groepen heen zijn er slechts zeven deelnemers die het helemaal of eerder oneens zijn met deze stelling.

8. De digitaliseringsinspanningen van mijn organisatie missen duurzame financiële en andere verdienmodellen.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	31	155	6	30	3	15	2	10	13	65	7	35
eerder eens	37	148	7	28	7	28	8	32	8	32	7	28
noch eens, noch oneens	16	48	7	21	5	15	0	0	2	6	2	6
eerder oneens	12	24	0	0	4	8	3	6	1	2	4	8
helemaal oneens	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
geen antwoord	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>376</b>	<b>20</b>	<b>79</b>	<b>20</b>	<b>66</b>	<b>13</b>	<b>48</b>	<b>24</b>	<b>105</b>	<b>21</b>	<b>78</b>

Een flinke meerderheid van de deelnemers en groepen (69%) is het ook helemaal of eerder eens met de stelling dat de eigen digitaliseringsinspanningen duurzame financiële en andere verdienmodellen missen. Slechts dertien deelnemers, verdeeld over de regionale musea, de erfgoedverenigingen en de archieven en de erfgoedbibliotheken zijn eerder oneens of helemaal oneens.

9. De overheid zou collectiehouders niet mogen verplichten om mee te stappen in een centraal erfgoedplatform / systeem.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	22	110	9	45	1	5	7	35	0	0	5	25
eerder eens	50	200	10	40	8	32	6	24	16	64	10	40
noch eens, noch oneens	11	33	1	3	4	12	0	0	3	9	3	9
eerder oneens	13	26	0	0	6	12	0	0	5	10	2	4
helemaal oneens	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
geen antwoord	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>369</b>	<b>20</b>	<b>88</b>	<b>20</b>	<b>61</b>	<b>13</b>	<b>59</b>	<b>24</b>	<b>83</b>	<b>21</b>	<b>78</b>

Een flinke meerderheid van de deelnemers (73%) is bovendien voorstander van een vrijwillige deelname aan het erfgoedplatform, met uitschieters naar boven bij de landelijk erkende musea, archieven en de erfgoedbibliotheken. Bij de lokale en regionale musea, de erfgoedverenigingen en de erfgoedcellen zijn er wel een aantal actoren voorstander van een verplichte instap. Verhoudingsgewijs blijft dat evenwel zeer beperkt (12% van alle deelnemers).

10. Een eventueel centraal erfgoedplatform / systeem moet worden beheerd door de Vlaamse overheid.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	24	120	2	10	5	25	2	10	8	40	7	35
eerder eens	35	140	3	12	9	36	3	12	12	48	8	32
noch eens, noch oneens	24	72	8	24	5	15	4	12	2	6	5	15
eerder oneens	11	22	7	14	0	0	4	8	0	0	0	0
helemaal oneens	3	3	0	0	0	0	0	0	2	2	1	1
geen antwoord	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>357</b>	<b>20</b>	<b>60</b>	<b>20</b>	<b>76</b>	<b>13</b>	<b>42</b>	<b>24</b>	<b>96</b>	<b>21</b>	<b>83</b>

Een kleine meerderheid (60%) is het helemaal of eerder eens dat het centraal platform moet worden beheerd door de Vlaamse overheid, terwijl slechts 14% het eerder of helemaal oneens is. Bij de landelijk erkende musea en in mindere mate bij de bibliotheken en de archieven wordt getwijfeld of het beheer van een centraal platform bij de Vlaamse overheid moet liggen. Bij de landelijk erkende musea is men het zelfs eerder oneens dan eens. De andere groepen zijn meer overtuigd dat het centraal platform door de Vlaamse overheid moet beheerd worden.

11. Een eventueel centraal erfgoedplatform / systeem moet worden beheerd door een netwerk van gespecialiseerde instituten binnen de cultureel-erfgoedsector.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	12	60	2	10	2	10	2	10	4	20	2	10
eerder eens	53	212	12	48	12	48	9	36	15	60	5	20
noch eens, noch oneens	22	66	6	18	5	15	1	3	3	9	7	21
eerder oneens	7	14	0	0	0	0	1	2	1	2	5	10
helemaal oneens	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
geen antwoord	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>354</b>	<b>20</b>	<b>76</b>	<b>20</b>	<b>73</b>	<b>13</b>	<b>51</b>	<b>24</b>	<b>91</b>	<b>21</b>	<b>63</b>

Alhoewel op basis van de totaalscore de indruk kan ontstaan dat de gedragenheid voor deze stelling iets lager is dan bij de vorige stelling, is het echter duidelijk dat een grotere groep (66%) het helemaal of eerder eens is dat het centraal platform moet beheerd worden door een netwerk van gespecialiseerde instituten binnen de cultureel-erfgoedsector. Slechts 9% is het eerder of helemaal oneens. Over alle groepen heen is men het helemaal of eerder eens met de stelling dat een centraal platform moet worden beheerd door een netwerk van gespecialiseerde instituten binnen de cultureel-erfgoedsector. Enkel bij de erfgoedverenigingen is het aantal actoren dat het daarmee eens of oneens is in evenwicht.

12. Bij digitalisering zijn de inspanningen versnipperd. De inspanningen verlopen in verspreide slagorde, en daarom onvoldoende optimaal.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	14	70	1	5	0	0	2	10	6	30	5	25
eerder eens	55	220	14	56	15	60	5	20	15	60	6	24
noch eens, noch oneens	13	39	4	12	4	12	1	3	1	3	3	9
eerder oneens	11	22	0	0	0	0	5	10	1	2	5	10
helemaal oneens	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
geen antwoord	4	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>352</b>	<b>20</b>	<b>73</b>	<b>20</b>	<b>72</b>	<b>13</b>	<b>43</b>	<b>24</b>	<b>95</b>	<b>21</b>	<b>69</b>

Alle groepen (70%) zijn het in belangrijke mate eerder tot helemaal eens met de stelling dat de inspanningen op het vlak van digitalisering versnipperd verlopen. Slechts een kleine groep (12%) is het eerder of helemaal oneens. Toch is er bij de erfgoedverenigingen, de archieven en de erfgoedbibliotheken een significante groep die het eerder of helemaal oneens is.

13. Wie niet kiest voor een centraal erfgoedplatform / systeem moet zelf de kosten voor zijn systeem dragen.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	16	80	1	5	3	15	0	0	4	20	8	40
eerder eens	35	140	3	12	11	44	1	4	11	44	9	36
noch eens, noch oneens	14	42	4	12	2	6	3	9	3	9	2	6
eerder oneens	31	62	12	24	3	6	9	18	6	12	1	2
helemaal oneens	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
geen antwoord	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>325</b>	<b>20</b>	<b>53</b>	<b>20</b>	<b>71</b>	<b>13</b>	<b>31</b>	<b>24</b>	<b>85</b>	<b>21</b>	<b>85</b>

Iets meer dan de helft van de deelnemers (52%) is het helemaal of eerder eens dat wie niet kiest voor een centraal erfgoedplatform zelf de kosten voor zijn systeem moet dragen, maar ook een grote groep (32%) is het eerder of helemaal oneens. De lokale en regionale musea, erfgoedcellen en erfgoedverenigingen zijn het eerder of helemaal eens met de stelling dat wie niet kiest voor het centraal platform, zelf de kosten moet dragen van het specifieke systeem. De landelijk erkende musea, archieven en erfgoedbibliotheken zijn het eerder oneens.

14. Bij digitalisering wegen de belangen van de eigen organisatie zwaarder door dan de gezamenlijke belangen.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	3	15	0	0	0	0	1	5	0	0	2	10
eerder eens	42	168	12	48	13	52	7	28	1	4	9	36
noch eens, noch oneens	27	81	5	15	2	6	4	12	8	24	8	24
eerder oneens	24	48	3	6	4	8	1	2	15	30	1	2
helemaal oneens	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
geen antwoord	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>312</b>	<b>20</b>	<b>69</b>	<b>20</b>	<b>66</b>	<b>13</b>	<b>47</b>	<b>24</b>	<b>58</b>	<b>21</b>	<b>72</b>

Bijna de helft van de deelnemers (46%) is het hiermee helemaal of eerder eens. Slechts een minderheid van de deelnemers (24%) is het hiermee oneens. Opvallend is dat bij de erfgoedcellen de mening helemaal anders is dan bij de andere groepen: de meeste van hen zijn het eerder oneens met deze stelling. Slechts één erfgoedcel is het eerder eens dat de belangen van de eigen organisatie zwaarder doorwegen dan de gezamenlijke belangen.

### 4.3. Groep 3 (noch eens, noch oneens: 201 > 300)

15. Ook wie niet kiest voor gebruik van een centraal erfgoedplatform / systeem moet kunnen rekenen op financiële ondersteuning van de Vlaamse overheid.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	12	60	2	10	0	0	7	35	0	0	3	15
eerder eens	32	128	16	64	1	4	5	20	3	12	7	28
noch eens, noch oneens	13	39	1	3	5	15	1	3	6	18	0	0
eerder oneens	31	62	0	0	11	22	0	0	13	26	7	14
helemaal oneens	8	8	0	0	2	2	0	0	2	2	4	4
geen antwoord	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>297</b>	<b>20</b>	<b>77</b>	<b>20</b>	<b>43</b>	<b>13</b>	<b>58</b>	<b>24</b>	<b>58</b>	<b>21</b>	<b>61</b>

Een minderheid van de deelnemers (45%) vindt dat wie niet wil deelnemen aan het centraal erfgoedplatform toch moet kunnen rekenen op steun van de Vlaamse overheid, terwijl 40% het daar niet mee eens is. De stelling wordt vooral gedragen door de landelijk erkende musea, de archieven en de erfgoedbibliotheken. De andere groepen zien het anders. Bij de erfgoedverenigingen zijn er ongeveer evenveel voor- als tegenstanders. De erfgoedcellen en de lokale en regionale musea zijn eerder van mening dat als je geen gebruikmaakt van een centraal erfgoedplatform, je dan ook niet op financiële steun van de Vlaamse overheid kunt rekenen.

16. Elke deelnemer/gebruiker moet mee investeren in het centraal erfgoedplatform / systeem.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	5	25	0	0	3	15	0	0	2	10	0	0
eerder eens	32	128	9	36	7	28	8	32	6	24	2	8
noch eens, noch oneens	22	66	10	30	3	9	2	6	3	9	4	12
eerder oneens	29	58	1	2	6	12	3	6	11	22	8	16
helemaal oneens	8	8	0	0	0	0	0	0	2	2	6	6
geen antwoord	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>285</b>	<b>20</b>	<b>68</b>	<b>20</b>	<b>64</b>	<b>13</b>	<b>44</b>	<b>24</b>	<b>67</b>	<b>21</b>	<b>42</b>

Er is bij de deelnemers geen groot enthousiasme om mee te investeren in het centraal erfgoedplatform. Slechts 38% is het eens met een investering, terwijl ook 38% het oneens is. Bij de musea, de archieven en erfgoedbibliotheken is de bereidheid wel groter dan bij de erfgoedcellen en de erfgoedverenigingen. De erfgoedcellen en de erfgoedverenigingen wijzen het mee investeren zelfs in belangrijke mate af.

17. Een eventueel centraal erfgoedplatform / systeem moet worden beheerd door één kennisinstituut binnen de cultureel-erfgoedsector.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	6	30	2	10	2	10	0	0	0	0	2	10
eerder eens	20	80	6	24	5	20	1	4	0	0	8	32
noch eens, noch oneens	25	75	8	24	3	9	2	6	9	27	3	9
eerder oneens	36	72	4	8	9	18	4	8	15	30	4	8
helemaal oneens	10	10	0	0	0	0	6	6	0	0	4	4
geen antwoord	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>267</b>	<b>20</b>	<b>66</b>	<b>20</b>	<b>57</b>	<b>13</b>	<b>24</b>	<b>24</b>	<b>57</b>	<b>21</b>	<b>63</b>

Er is duidelijk, over alle groepen heen, minder gedragenheid voor het beheer van een centraal erfgoedplatform door één kennisinstituut dan door een netwerk van kennisinstellingen. Slechts 27% is het helemaal of eerder eens dat een centraal erfgoedplatform moet beheerd worden door één kennisinstituut, terwijl 66% het helemaal of eerder eens is dat het centraal platform moet beheerd worden door een netwerk van gespecialiseerde instellingen. De kleine gedragenheid is het duidelijkst bij de regionale en lokale musea, de erfgoedcellen en bij de archieven en de bibliotheken. Het beheer door de Vlaamse overheid scoort wel nog beter dan het beheer door één kennisinstituut: 60% tegenover 27%.

#### 4.4. Groep 4 (eerder oneens: 101 > 200)

18. Indien elke deelnemer/gebruiker moet bijdragen in de kosten, moet de instapkost gelijk zijn voor elke collectiehouder.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
eerder eens	4	16	3	12	0	0	1	4	0	0	0	0
noch eens, noch oneens	4	12	2	6	0	0	0	0	0	0	2	6
eerder oneens	39	78	15	30	9	18	7	14	4	8	4	8
helemaal oneens	50	50	0	0	10	10	5	5	20	20	15	15
geen antwoord	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>156</b>	<b>20</b>	<b>48</b>	<b>20</b>	<b>28</b>	<b>13</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>28</b>	<b>21</b>	<b>29</b>

Van alle bevroegde deelnemers zijn slechts vier deelnemers (4%) het eerder eens met de stelling dat de instapkost gelijk moet zijn voor elke collectiehouder indien de gebruiker moet bijdragen in de kosten. Opvallend is dat, in tegenstelling tot de andere groepen, er bij de landelijk ingedeelde musea geen enkel museum het helemaal oneens is met deze stelling. Bij de lokale en regionale musea, de erfgoedcellen en de erfgoedverenigingen zijn er meer deelnemers die het helemaal oneens zijn met de stelling dan eerder oneens.



19. Een eventueel centraal erfgoedplatform / systeem moet worden beheerd door een private speler.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)		Erfgoedcellen (P=24)		Erfgoedverenigingen (P=21)	
helemaal eens	3	15	0	0	2	10	0	0	1	5	0	0
eerder eens	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
noch eens, eerder oneens	3	9	2	6	0	0	0	0	0	0	1	3
eerder oneens	31	62	8	16	6	12	7	14	5	10	5	10
helemaal oneens	59	59	9	9	11	11	6	6	18	18	15	15
geen antwoord	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
<b>totaal</b>	<b>98</b>	<b>145</b>	<b>20</b>	<b>31</b>	<b>20</b>	<b>33</b>	<b>13</b>	<b>20</b>	<b>24</b>	<b>33</b>	<b>21</b>	<b>28</b>

Op drie na zien alle actoren het beheer van een centraal platform door een private speler niet zitten (92%). Er is een uitgesproken aversie tegen het beheer van het centraal erfgoedplatform door een private (lees: commerciële) speler.

## CONCLUSIE

- De cultureel-erfgoedsector bevestigt in belangrijke mate de stellingen die door CJM werden voorgesteld als insteek voor deze eerste fase van het onderzoek. Er zijn slechts kleine afwijkingen tussen de groepen.
- Bij digitaliseringsinspanningen hecht men in eerste instantie belang aan de eigen organisatie, eerder dan aan de gezamenlijke belangen. Enkel de erfgoedcellen zien dit anders.
- Heel veel belang wordt gehecht aan een gestandaardiseerde aanpak voor de uitwisseling en ontsluiting van collectiemetadatas.
- De cultureel-erfgoedsector is het erover eens dat er eerder nood is aan structurele financiële middelen dan aan projectmiddelen om de digitaliseringsuitdaging ten goede aan te pakken.
- Alle deelnemers die dat willen moeten kunnen deelnemen aan een centraal erfgoedplatform, al is er veel minder enthousiasme voor een verplichte deelname. Vooral musea, archieven en erfgoedbibliotheken zijn het minst te vinden voor een verplichte deelname. (Uit vragenreeks 5 blijkt daarentegen wel dat de cultureel-erfgoedsector vindt dat vooral de landelijk erkende organisaties moeten deelnemen aan een centraal registratieplatform en dat minder hoog of niet op het Cultureelerfgoeddecreet ingedeelde organisaties van zo'n verplichting kunnen worden vrijgesteld.)
- Wel is men het erover eens dat zoveel mogelijk gelijkaardige actoren best zoveel mogelijk van een gelijkaardig systeem gebruikmaken en hiertoe de krachten bundelen.
- In deze vragenreeks werd ook gepolst naar de gedragenheid voor verschillende mogelijkheden bij het beheer van een centraal registratieplatform. De meeste gedragenheid gaat uit naar een netwerk van gespecialiseerde kennisinstituten binnen de cultureel-erfgoedsector. De minste gedragenheid is er voor de uitbesteding aan één private actor (buiten de erfgoedsector).
- Ook rond het financieringssysteem waren er verschillende vragen. Uit de antwoorden blijkt dat men cofinanciering wel ziet zitten, op voorwaarde dat de Vlaamse overheid het leeuwenaandeel van de investering draagt en de bij te dragen kost in verhouding is tot de organisatie. Vooral musea en archieven vinden dan weer dat men een eigen systeem moet kunnen opzetten wanneer men dat wil én dat de overheid ook daarin moet bijdragen.

# 5. Vragenreeks 3: gebruikerseisen van instellingen

In deze vragenreeks gaan we op zoek naar wat er allemaal deel moet uitmaken van een centraal platform. De stellingen zijn op aflopende wijze geordend op basis van de mate van gedragenheid.

## 5.1. Stellingen

\* Geef aan hoe belangrijk u volgende stelling vindt:

	Algemeen (P=97)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)	Erfgoedcellen (P=24)	Erfgoedverenigingen (P=21)
<b>Naast het platform moet een helpdesk bij het gebruik van het platform / systeem worden aangeboden.</b>	<b>1</b>	5	2	1	3	3
gemiddelde	9,27	9,25	9,21	9,08	9,50	9,19
standaarddeviatie	1,01	1,07	1,03	1,04	0,88	1,08
mediaan	10	10	10	9	10	10
<b>Het platform moet toelaten om de collectiedata via API's door te sturen naar een eigen website van de collectiehouder.</b>	<b>2</b>	1	2	4	4	4
gemiddelde	9,18	9,70	9,21	8,08	9,42	9,05
standaarddeviatie	1,19	0,66	0,85	2,06	0,78	1,16
mediaan	10	10	9	9	10	9
<b>Het platform / systeem is gebruiksvriendelijk waardoor het kan gebruikt worden door zoveel mogelijk collectiehouders.</b>	<b>3</b>	8	1	7	1	1
gemiddelde	9,15	8,90	9,26	8,00	9,67	9,43
standaarddeviatie	1,35	1,33	0,93	2,52	0,70	0,75
mediaan	10	9	10	9	10	10
<b>Het aanbieden van een platform / systeem dat toelaat de collectiedata goed te registreren.</b>	<b>4</b>	6	7	9	2	2
gemiddelde	8,91	9,15	8,37	7,38	9,58	9,33
standaarddeviatie	1,44	1,42	1,26	2,06	0,65	1,02
mediaan	9	10	8	8	10	10

	Algemeen (P=97)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=13)	Erfgoedcellen (P=24)	Erfgoedverenigingen (P=21)
<b>Het platform moet toelaten om via API's de eigen collectiedata te verkrijgen met data uit externe bronnen.</b>	<b>5</b>	2	10	3	5	6
gemiddelde	<b>8,54</b>	9,55	7,95	8,38	8,79	7,90
standaarddeviatie	<b>1,38</b>	0,76	1,35	1,04	1,14	1,70
mediaan	<b>9</b>	10	8	8	9	8
<b>Het platform moet toelaten om de collectiedata via API's door te sturen naar een website waar alle collecties van alle deelnemers zichtbaar zijn.</b>	<b>6</b>	9	6	2	7	5
gemiddelde	<b>8,51</b>	8,65	8,53	8,46	8,54	8,33
standaarddeviatie	<b>1,66</b>	1,81	1,65	1,39	1,89	1,53
mediaan	<b>9</b>	9,5	9	9	9	9
<b>Het aanbieden van een platform / systeem dat toelaat via API's de collectiedata te hergebruiken in allerlei processen (bruiklenen, behoud en beheer).</b>	<b>7</b>	4	7	4	6	7
gemiddelde	<b>8,44</b>	9,30	8,37	8,08	8,63	7,71
standaarddeviatie	<b>1,46</b>	0,98	1,26	1,93	1,21	1,59
mediaan	<b>9</b>	10	8	9	9	8
<b>Het platform moet toelaten om de collectiedata via API's beschikbaar te stellen van andere externe platformen (bijvoorbeeld Europeana).</b>	<b>8</b>	3	9	4	7	11
gemiddelde	<b>8,28</b>	9,35	8,05	8,08	8,54	7,29
standaarddeviatie	<b>1,72</b>	0,99	1,87	2,47	1,28	1,52
mediaan	<b>8</b>	10	8	9	8,50	8
<b>Hands-onondersteuning bij de normalisering en het standaardiseren van de collectiedata.</b>	<b>9</b>	10	4	11	9	8
gemiddelde	<b>8,06</b>	8,50	8,89	6,38	8,46	7,48
standaarddeviatie	<b>1,92</b>	1,10	1,10	2,40	1,41	2,54
mediaan	<b>8</b>	8	9	7	9	8
<b>Het platform moet toelaten om digital humanities onderzoekers toegang te geven tot de collectiedata via het Semantisch Web.</b>	<b>10</b>	7	11	8	10	8
gemiddelde	<b>7,87</b>	9,05	7,58	7,54	7,63	7,48
standaarddeviatie	<b>1,70</b>	1,10	1,77	1,94	1,35	1,94
mediaan	<b>8</b>	9	7	8	8	8
<b>Het platform / systeem moet op maat van elke collectiehouder kunnen worden aangeboden met passende functionaliteiten.</b>	<b>11</b>	11	5	10	11	10
gemiddelde	<b>7,81</b>	8,35	8,63	7,00	7,58	7,33
standaarddeviatie	<b>2,12</b>	1,95	1,46	2,68	1,82	2,50
mediaan	<b>8</b>	9	9	8	8	8

## CONCLUSIE

- Er is een duidelijk verband tussen het belang dat aan de stellingen gehecht wordt en de eensgezindheid over de stellingen. Stellingen waarover een grote eensgezindheid bestaat in de aparte groepen scoren hoog; stellingen waarover een lagere eensgezindheid bestaat in de aparte groepen scoren laag.
- Het valt op dat de hoogste bevestigingsscore voor alle stellingen gehaald wordt voor het installeren van een helpdesk. Hierover bestaat een consensus in alle groepen. Zo'n helpdesk is bijgevolg een zeer belangrijke vereiste bij het aanbieden van een centraal erfgoedplatform.
- Het gebruik van API's voor de doorstroming van de in het centraal erfgoedplatform bewaarde metadata wordt vrij algemeen onderschreven. Opvallend ook is dat men de API's niet alleen wil gebruiken om te publiceren, maar ook om extra metadata binnen te halen.
- Er is relatief weinig vraag naar een systeem met passende functionaliteiten op maat van de collectiehouder (laagste bevestigingsscore). De groepen die daar toch het meest naar vragen zijn de musea, en de regionale en lokale musea nog iets meer dan de landelijk erkende musea.
- Hands-onondersteuning scoort beduidend lager bij de archieven en erfgoedbibliotheken en, in iets mindere mate, bij de erfgoedverenigingen.
- Het gegeven van linked data wordt wel interessant gevonden om de eigen collectiedata te verrijken. Vreemd genoeg vindt men het minder belangrijk om zelf data als linked data te publiceren in functie van onderzoek.

## 5.2. Andere aspecten

\* Zijn er nog andere aspecten die deel moeten uitmaken van een alternatief voor Erfgoedinzicht, Erfgoed-plus of Donnet?

archiefmodule	verhuismodule	koppeling DAM
mogelijkheid om te linken met data, documentatie en AV-materiaal	flexibiliteit om als organisatie bepaalde aspecten te kunnen ontwikkelen en toe te voegen	IIIF
ander digitaal materiaal breder dan beeldmateriaal, meertaligheid	API	beveiliging en afscherming bepaalde data
link met Centrale Archeologische Inventaris (CAI)	delen van data met bibliotheeksystemen	geautomatiseerd bepalen van rechten-status en metadata
3D-beelden	ondersteuning voor alle soorten erfgoedstandaarden	mogelijk om rapporten te maken
rapportage te doen	aandacht voor de specificiteit van de sector (niet noodzakelijk één systeem)	integratie in depotwerking (barcodescanner)
connectie met Ariadne - Familiekunde Vlaanderen	connectie met het Rijksarchief	harvesten van aanvullende gegevens
aandacht voor gebruiksvriendelijkheid		

### CONCLUSIE

- De antwoorden geven vooral aan dat men zeer hoge verwachtingen heeft over de op te leveren functionaliteiten van een centraal erfgoedplatform. Hoe meer functionaliteiten, hoe liever ...

## 6. Vragenreeks 4: gebruiksscenario's

In deze vragenreeks toetsen we de gedragenheid af van een aantal *use cases* of gebruiksscenario's. Zij zijn op aflopende wijze geordend op basis van de mate van het belang dat de deelnemers eraan hechten.

### 6.1. Groep 1 (zeer belangrijk: 75 > 100)

1. Als collectiebeherende organisatie wil ik mijn collectie(objecten) koppelen aan digitale fotografische reproducties.

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	88,78%	100,00%	89,47%	78,57%	91,30%	81,82%
<b>Uitbreiding</b>	7,14%	0,00%	5,26%	7,14%	4,35%	18,18%
<b>Niet van toepassing</b>	2,04%	0,00%	0,00%	7,14%	4,35%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	2,04%	0,00%	5,26%	7,14%	0,00%	0,00%

Bijna alle bevroagde deelnemers vinden de koppeling van collectie(objecten) aan digitale fotografische reproducties basis.

2. Als burger wil ik weten welke objecten bij welke organisatie bewaard worden.

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	88,78%	95,00%	84,21%	85,71%	91,30%	86,36%
<b>Uitbreiding</b>	9,18%	5,00%	15,79%	7,14%	4,35%	13,64%
<b>Niet van toepassing</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	2,04%	0,00%	0,00%	7,14%	4,35%	0,00%

Op een beperkt aantal deelnemers na vinden alle deelnemers dat je als burger moet kunnen weten welke objecten bij welke organisatie bewaard worden.

**3. Als onderzoeker wil ik met één zoekopdracht de verschillende digitale erfgoedcollecties en -bronnen in Vlaanderen kunnen doorzoeken (bv. via SPARQL-queries).**

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	86,73%	80,00%	100,00%	78,57%	91,30%	81,82%
<b>Uitbreiding</b>	13,27%	20,00%	0,00%	21,43%	8,70%	18,18%
<b>Niet van toepassing</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

De doorzoekbaarheid over alle collecties scoort zeer hoog over alle groepen. Slechts een beperkt aantal deelnemers vindt dit uitbreiding.

**4. Als collectiebeherende organisatie wil ik de provenance of herkomst van mijn collectie in beeld kunnen brengen.**

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	85,71%	90,00%	78,95%	85,71%	95,65%	77,27%
<b>Uitbreiding</b>	13,27%	10,00%	21,05%	7,14%	4,35%	22,73%
<b>Niet van toepassing</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	1,02%	0,00%	0,00%	7,14%	0,00%	0,00%

Ook het in beeld kunnen brengen van de *provenance* of herkomst van de collectie scoort zeer hoog in alle groepen. Slechts een beperkt aantal deelnemers vindt dit uitbreiding.

**5. Als collectiebeherende organisatie wil ik mijn collectie kunnen koppelen aan externe autoriteiten zoals namenregisters (bv. ULAN of RKDartists), thesauri (bv. de Art and Architecture Thesaurus), geolocaties (bv. GeoNames) ...**

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	80,61%	100,00%	73,68%	85,71%	91,30%	54,55%
<b>Uitbreiding</b>	16,33%	0,00%	26,32%	7,14%	8,70%	36,36%
<b>Niet van toepassing</b>	2,04%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	9,09%
<b>Niet ingevuld</b>	1,02%	0,00%	0,00%	7,14%	0,00%	0,00%

In alle groepen ziet men de koppeling aan externe *authorities* als basis. Dat is evenwel iets minder uitgesproken bij de erfgoedverenigingen dan bij de andere groepen. Uit de allereerste vraag van de sessie konden we al afleiden dat het gebruik van linked data (persistente links) nog geen wijdverspreide praktijk is.

**6. Als burger wil ik weten welke metadata, teksten, foto's ... rechtenvrij of tegen een specifieke licentie kunnen gebruikt worden.**

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	79,59%	70,00%	68,42%	78,57%	91,30%	86,36%
<b>Uitbreiding</b>	19,39%	30,00%	31,58%	14,29%	8,70%	13,64%
<b>Niet van toepassing</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	1,02%	0,00%	0,00%	7,14%	0,00%	0,00%

De meeste deelnemers vinden dat dergelijke informatie (welke metadata, teksten, foto's ... men rechtenvrij of tegen een specifieke licentie kan hergebruiken) basis is. In de museumsector maakt men iets meer voorbehoud dan in de andere groepen.

**7. Als overheid wil ik weten in welke collecties zich beschermde objecten (topstukken) bevinden.**

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	78,57%	85,00%	73,68%	92,86%	73,91%	72,73%
<b>Uitbreiding</b>	20,41%	15,00%	26,32%	7,14%	26,09%	22,73%
<b>Niet van toepassing</b>	1,02%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,55%
<b>Niet ingevuld</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Over alle groepen heen vindt men het gebruiksscenario waarbij een overheid wil weten in welke collecties de beschermde topstukken zitten basis. Vooral bij de archieven en erfgoedbibliotheken scoort dit gebruiksscenario hoog.



**8. Als organisatie wil ik online gegevens van een bepaalde deelcollectie kunnen selecteren en geautomatiseerd laten doorstromen naar eigen kanalen (projectwebsite, homepage heemkundige kring, schoolwerk, gemeentelijke pagina's, erfgoedcel ...).**

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	76,53%	90,00%	63,16%	92,86%	100,00%	40,91%
<b>Uitbreiding</b>	23,47%	10,00%	36,84%	7,14%	0,00%	59,09%
<b>Niet van toepassing</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

De meeste deelnemers vinden het online selecteren van bepaalde deelcollecties, om deze geautomatiseerd te laten doorstromen naar eigen kanalen, opnieuw basis. Enkel bij de erfgoedverenigingen zijn er meer actoren die dit uitbreiding dan basis vinden. Opvallend: bij de erfgoedcellen, de landelijk erkende musea en de erfgoedbibliotheken en de archieven vindt bijna iedereen dit basis.

## 6.2. Groep 2 (belangrijk: 50 > 75)

**9. Als collectiebeherende organisatie wil ik op basis van kwalitatieve inventarissen waarderingstrajecten kunnen opstarten en beslissen over de herbestemming van specifieke (erfgoed)objecten (ontzamelen).**

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	71,43%	75,00%	63,16%	78,57%	86,96%	54,55%
<b>Uitbreiding</b>	24,49%	25,00%	31,58%	14,29%	8,70%	40,91%
<b>Niet van toepassing</b>	1,02%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,55%
<b>Niet ingevuld</b>	3,06%	0,00%	5,26%	7,14%	4,35%	0,00%

In alle groepen vindt men het koppelen van kwalitatieve inventarissen aan waarderingstrajecten in functie van de herbestemming van specifieke objecten eerder basis dan uitbreiding. Het minste enthousiasme voor dit gebruiksscenario vindt men bij de archieven en erfgoedbibliotheken en bij de erfgoedverenigingen.

## 10. Als burger wil ik weten welke objecten in een bepaalde organisatie tentoongesteld of raadpleegbaar zijn.

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	68,37%	70,00%	42,11%	78,57%	60,87%	90,91%
<b>Uitbreiding</b>	29,59%	30,00%	57,89%	14,29%	39,13%	4,55%
<b>Niet van toepassing</b>	1,02%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,55%
<b>Niet ingevuld</b>	1,02%	0,00%	0,00%	7,14%	0,00%	0,00%

Minder uitgesproken vindt men dat men moet kunnen weten of een object tentoongesteld of raadpleegbaar is. Alle groepen vinden dit basis, met uitzondering van de lokale en regionale musea. Bij de lokale en regionale musea is er een kleine meerderheid die vindt dat dit gebruiksscenario uitbreiding is.

## 11. Als overheid wil ik weten waar de in bruikleen gegeven objecten, eigendom van deze overheid, zich momenteel bevinden (bv. depot, overheidsgebouw, bruikleen, tentoonstelling, onderzoeksinstelling, restauratie-atelier ...).

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	66,33%	70,00%	73,68%	50,00%	56,52%	77,27%
<b>Uitbreiding</b>	32,65%	30,00%	26,32%	42,86%	43,48%	22,73%
<b>Niet van toepassing</b>	1,02%	0,00%	0,00%	7,14%	0,00%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Dat de overheid moet kunnen weten waar haar bruiklenen zich bevinden vindt men in de sector over alle groepen heen een basis gebruiksscenario. Het minste enthousiasme voor dit gebruiksscenario vindt men bij de archieven en erfgoedbibliotheken en bij de erfgoedcellen, waar er maar een kleine meerderheid is.

## 12. Als organisatie wil ik weten welke fotografische reproducties het vaakst worden gedownload.

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	64,29%	85,00%	68,42%	64,29%	52,17%	54,55%
<b>Uitbreiding</b>	35,71%	15,00%	31,58%	35,71%	47,83%	45,45%
<b>Niet van toepassing</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Het gebruiksscenario waarbij men kan afleiden welke fotografische reproducties effectief worden gedownload vindt men over de hele sector eerder basis. De musea zijn hierin uitgesprokener dan de andere groepen. Bij de erfgoedcellen en de erfgoedverenigingen is er maar een kleine meerderheid die dit een basis gebruiksscenario vindt.

**13. Als collectiebeherende organisatie wil ik mijn collectie(objecten) koppelen aan diverse databronnen collectiemetadata.**

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	67,35%	95,00%	78,95%	57,14%	78,26%	27,27%
<b>Uitbreiding</b>	32,65%	5,00%	15,79%	42,86%	21,74%	72,73%
<b>Niet van toepassing</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	0,00%	0,00%	5,26%	0,00%	0,00%	0,00%

Bij vier van de vijf groepen ziet men het koppelen van de collectie(objecten) aan diverse databronnen als basis. Enkel de erfgoedverenigingen vinden dit eerder uitbreiding.

**14. Als dienstverlenende organisatie wil ik toegang tot de metadata om (beleids)ondersteunend te kunnen werken.**

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	66,33%	50,00%	57,89%	78,57%	86,96%	59,09%
<b>Uitbreiding</b>	31,63%	50,00%	42,11%	7,14%	13,04%	40,91%
<b>Niet van toepassing</b>	2,04%	0,00%	0,00%	14,29%	0,00%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Ook de toegang tot de metadata voor dienstverlenende organisaties in functie van eventuele beleidsondersteuning wordt als basis aangevoeld, zij het in mindere mate. Hierin zijn de erfgoedcellen en de archieven en erfgoedbibliotheken opvallend meer uitgesproken dan de andere groepen. In deze groepen wordt het meest gedragenheid gevonden voor dit gebruiksscenario als basis.

**15. Als brandweerdienst wil ik bij een brand weten welke objecten in uw organisatie eerst geëvacueerd moeten worden.**

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	60,20%	40,00%	89,47%	85,71%	34,78%	63,64%
<b>Uitbreiding</b>	36,73%	55,00%	10,53%	14,29%	65,22%	27,27%
<b>Niet van toepassing</b>	3,06%	5,00%	0,00%	0,00%	0,00%	9,09%
<b>Niet ingevuld</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Er is in de cultureel-erfgoedsector voorzichtig enthousiasme voor het gebruiksscenario waarbij de brandweerdiensten moeten weten welke objecten het eerst dienen geëvacueerd te worden. Naast de erfgoedcellen vinden ook de landelijk erkende musea dit eerder uitbreiding, terwijl zowat alle lokale en regionale musea dit basis vinden.

## 16. Als burger wil ik digitale reproducties van rechtenvrije objecten kunnen downloaden en afdrukken.

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	59,18%	70,00%	42,11%	28,57%	78,26%	63,64%
<b>Uitbreiding</b>	40,82%	30,00%	57,89%	71,43%	21,74%	36,36%
<b>Niet van toepassing</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Veel minder is men overtuigd dat een download- of afdrukfunctionaliteit moet worden aangeboden. Er is een meerderheid voor, maar bescheiden. Bij de landelijke musea en erfgoedcellen is het eerder basis. Bij de lokale en regionale musea, de erfgoedverenigingen en de archieven en bibliotheken is het eerder uitbreiding.

## 17. Als collectiebeherende organisatie wil ik mijn collectie kunnen koppelen aan een bibliografie.

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	56,12%	100,00%	42,11%	42,86%	30,43%	63,64%
<b>Uitbreiding</b>	41,84%	0,00%	57,89%	42,86%	69,57%	36,36%
<b>Niet van toepassing</b>	1,02%	0,00%	0,00%	7,14%	0,00%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	1,02%	0,00%	0,00%	7,14%	0,00%	0,00%

Alle landelijk erkende musea vinden de koppeling van de collectie aan een bibliografie basis. Ook de erfgoedverenigingen hellen over naar basis voor dit gebruiksscenario. De archieven en bibliotheken twijfelen of dit gebruiksscenario basis of uitbreiding is. De regionale en lokale musea en de erfgoedcellen vinden het eerder uitbreiding.

## 18. Als collectiebeherende organisatie wil ik op basis van de inventaris de verhuis van (een deel van) mijn collectie naar een erfgoeddepot voorbereiden.

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	51,02%	80,00%	57,89%	50,00%	52,17%	18,18%
<b>Uitbreiding</b>	36,73%	20,00%	42,11%	42,86%	26,09%	54,55%
<b>Niet van toepassing</b>	11,22%	0,00%	0,00%	0,00%	21,74%	27,27%
<b>Niet ingevuld</b>	1,02%	0,00%	0,00%	7,14%	0,00%	0,00%

Meer deelnemers vinden een verhuismodule basis dan uitbreiding, behalve bij de erfgoedverenigingen. Bij de erfgoedcellen en de erfgoedverenigingen is er ook een significante groep waar men dit gebruiksscenario niet van toepassing vindt.

### 6.3. Groep 3 (weinig belangrijk: 25 > 50)

19. Als collectiebeherende organisatie wil ik de bruikleen- en tentoonstellingsgeschiedenis van mijn collectie in beeld kunnen brengen.

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	45,92%	90,00%	63,16%	35,71%	8,70%	36,36%
<b>Uitbreiding</b>	43,88%	10,00%	36,84%	42,86%	30,43%	63,64%
<b>Niet van toepassing</b>	9,18%	0,00%	0,00%	14,29%	60,87%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	1,02%	0,00%	0,00%	7,14%	0,00%	0,00%

De museale sector vindt het in beeld brengen van de bruikleen- en tentoonstellingsgeschiedenis basis. Bij de erfgoedcellen, de erfgoedverenigingen en de archieven en bibliotheken is dit eerder uitbreiding.

20. Als collectiebeherende organisatie wil ik mijn collectie kunnen koppelen aan digitale filmpjes en andere multimediale contentlagen.

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	40,82%	55,00%	31,58%	42,86%	39,13%	36,36%
<b>Uitbreiding</b>	55,10%	45,00%	63,16%	50,00%	60,87%	54,55%
<b>Niet van toepassing</b>	3,06%	0,00%	5,26%	0,00%	0,00%	9,09%
<b>Niet ingevuld</b>	1,02%	0,00%	0,00%	7,14%	0,00%	0,00%

Voor alle groepen is de koppeling aan digitale filmpjes en andere multimediale content eerder uitbreiding dan basis, behalve bij de landelijk erkende musea waar er een bescheiden meerderheid dit gebruiksscenario basis vindt.

**21. Als onderzoeker wil ik weten in welke tentoonstellingen een erfgoedobject opgenomen was.**

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	35,71%	45,00%	63,16%	14,29%	17,39%	36,36%
<b>Uitbreiding</b>	61,22%	55,00%	36,84%	71,43%	82,61%	59,09%
<b>Niet van toepassing</b>	2,04%	0,00%	0,00%	14,29%	0,00%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	1,02%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,55%

Een tentoonstellingsgeschiedenis vinden de meeste deelnemers uitbreiding. Enkel de lokale en regionale musea zien dit eerder als een basis gebruiksscenario.

**22. Als ontwikkelaar wil ik een applicatie bouwen die alle werken van Vlaamse Primitieven uit alle collecties van alle Vlaamse collectiehouders weergeeft.**

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	30,61%	25,00%	26,32%	35,71%	56,52%	9,09%
<b>Uitbreiding</b>	60,20%	70,00%	73,68%	57,14%	43,48%	59,09%
<b>Niet van toepassing</b>	9,18%	5,00%	0,00%	7,14%	0,00%	31,82%
<b>Niet ingevuld</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Voor zowat alle groepen is de beschikbaarheid ten behoeve van externe ontwikkelaars uitbreiding. Enkel bij de erfgoedcellen vindt men het gebruiksscenario eerder basis dan uitbreiding.

**23. Als overheid wil ik weten welk percentage van de collectie van uw organisatie online beschikbaar is en tegen welke kwaliteit.**

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	26,53%	35,00%	47,37%	28,57%	13,04%	13,64%
<b>Uitbreiding</b>	71,43%	65,00%	52,63%	64,29%	82,61%	86,36%
<b>Niet van toepassing</b>	2,04%	0,00%	0,00%	7,14%	4,35%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Het gebruiksscenario waarbij de overheid inzicht krijgt in welk percentage van de collectie online beschikbaar is en tegen welke kwaliteit vindt de sector duidelijk uitbreiding.

**24. Als burger wil ik weten in welke bronnen (catalogi, studies, archieven ...) een specifiek object beschreven werd.**

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	25,51%	25,00%	0,00%	28,57%	13,04%	59,09%
<b>Uitbreiding</b>	74,49%	75,00%	100,00%	71,43%	86,96%	40,91%
<b>Niet van toepassing</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Niet ingevuld</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Alle groepen vinden een vermelding van de bronnen waarin een specifiek object beschreven werd eerder uitbreiding, met uitzondering van de erfgoedverenigingen.

## 6.4. Groep 4 (niet belangrijk: 0 > 25)

25. Als ontwikkelaar wil ik stadswandelingen in een app organiseren op basis van alle beschikbare erfgoeddata uit een specifieke stad.

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	22,45%	25,00%	15,79%	28,57%	17,39%	27,27%
<b>Uitbreiding</b>	73,47%	65,00%	84,21%	71,43%	82,61%	63,64%
<b>Niet van toepassing</b>	3,06%	10,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,55%
<b>Niet ingevuld</b>	1,02%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,55%

Nog uitgesprokener is men over dit gebruiksscenario. Geen enkele groep vindt het basis dat een ontwikkelaar met de content uit een specifieke stad stadswandelingen in een app moet kunnen organiseren. Een kleine groep deelnemers uit de landelijk erkende musea en erfgoedverenigingen vindt dit gebruiksscenario niet van toepassing.

26. Als politionele dienst wil ik nagaan of een object mogelijks ontvreemd werd en in welke collectie het object thuishoort op basis van invoer van kenmerken (2D- of 3D-representatie of beschrijving).

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
<b>Basis</b>	19,39%	0,00%	21,05%	7,14%	17,39%	45,45%
<b>Uitbreiding</b>	70,41%	90,00%	73,68%	64,29%	82,61%	40,91%
<b>Niet van toepassing</b>	9,18%	10,00%	5,26%	28,57%	0,00%	9,09%
<b>Niet ingevuld</b>	1,02%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,55%

De cultureel-erfgoedsector vindt het kunnen nagaan door een politionele dienst of een object ontvreemd werd en welke de kenmerken zijn uitbreiding. Enkel bij de erfgoedverenigingen is het aantal organisaties die dit basis vindt enigszins in evenwicht met de organisaties die dit uitbreiding vinden. Een groep deelnemers vindt dit gebruiksscenario zelfs niet van toepassing.



27. Als overheid wil ik dagelijks een kaart opleveren van de organisaties waar de erkende topstukken te zien of te bestuderen zijn.

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
Basis	13,27%	10,00%	26,32%	7,14%	0,00%	22,73%
Uitbreiding	82,65%	85,00%	73,68%	85,71%	100,00%	68,18%
Niet van toepassing	4,08%	5,00%	0,00%	7,14%	0,00%	9,09%
Niet ingevuld	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Er is in de cultureel-erfgoedsector nauwelijks gedragenheid voor dit gebruiksscenario waarin een kaart kan worden opgeleverd waarop te zien is waar de topstukken zich bevinden.

## CONCLUSIE

- Je kunt de gebruiksscenario's ordenen op basis van wie erin centraal staat: burgers, instellingen, de overheid, derden en externe diensten zoals brand- en politiediensten en externe ontwikkelaars, onderzoekers, dienstverlenende organisaties ...
- Het valt op dat de gebruiksscenario's die betrekking hebben op de verbetering van de interne werking eerder als basis worden gedefinieerd dan de gebruiksscenario's die betrekking hebben op het publiek (de burgers), de overheid of externe diensten.
- De gebruiksscenario's die verband houden met externe diensten zoals politie, brandweer, ontwikkelaars ... scoren het hoogst als uitbreiding.
- Hier valt opnieuw op dat de doorzoekbaarheid van alle gezamenlijke collecties als linked data zeer hoog scoort (derde gebruiksscenario).
- In de praktijk betekent dit het volgende:
  - ▶ De gebruiksscenario's met focus op de collectiebeherende organisaties zelf:
    - » Zeker basis: koppeling aan digitale fotografische reproducties; *provenance* of herkomst in beeld brengen; koppeling aan externe autoriteiten; geautomatiseerde doorstroming van bepaalde deelcollecties naar eigen kanalen.
    - » Eerder basis: opstarten van waarderingstrajecten op basis van kwalitatieve inventarissen; welke fotografische reproducties het meest worden gedownload; collectieobjecten koppelen aan diverse databronnen; koppelen van de collectie aan een bibliografie; de verhuis naar een depot voorbereiden.
    - » Eerder uitbreiding: tentoonstellingsgeschiedenis in beeld brengen; koppelen van multimediale contentlagen.
    - » Uitbreiding: niet van toepassing.
  - ▶ De gebruiksscenario's met focus op de burger, het brede publiek:
    - » Zeker basis: welke objecten zich bij welke organisatie bevinden; informatie over auteursrechtenstatus en hergebruiklicenties.
    - » Eerder basis: welke objecten zijn raadpleegbaar of tentoongesteld, downloaden en afdrucken van rechtenvrije objecten.
    - » Eerder uitbreiding: overzicht van de bronnen waarin een object werd beschreven.
    - » Uitbreiding: niet van toepassing.

- ▶ De gebruiksscenario's met focus op de onderzoeker
  - » Zeker basis: zoekopdracht bij alle collecties.
  - » Eerder basis: niet van toepassing.
  - » Eerder uitbreiding: tentoonstellingsgeschiedenis.
  - » Uitbreiding: niet van toepassing.
- ▶ De gebruiksscenario's met focus op de overheid
  - » Zeker basis: waar bevinden zich de topstukken?
  - » Eerder basis: waar bevinden zich de in bruikleen gegeven objecten van de overheid?
  - » Eerder uitbreiding: percentage metadata beschikbaar en kwaliteit van de metadata.
  - » Uitbreiding: kaart waar erkende topstukken te zien zijn.
- ▶ De gebruiksscenario's met focus op derde externe diensten
  - » Zeker basis: niet van toepassing.
  - » Eerder basis: toegang voor dienstverlenende organisaties tot de metadata om ondersteunend te kunnen werken, evacuatie-urgentie ten behoeve van brandweerdiensten.
  - » Eerder uitbreiding: selectie van metadata op basis van zoekfacets over alle collecties heen ten behoeve van ontwikkelaars.
  - » Uitbreiding: ten behoeve van ontwikkelaars regionale of stedelijke selecties van metadata maken; ten behoeve van politionele diensten info over ontvreemde objecten ter beschikking kunnen stellen.
- ▶ Let wel, in bovenvermelde gebruiksscenario's zijn heel dikwijls nuances aan te brengen tussen de verschillende groepen. Bij de musea wordt het duiden van de tentoonstellingsgeschiedenis bijvoorbeeld zeer expliciet als basis gezien, terwijl de andere groepen dit uitbreiding vinden.

# 7. Vragenreeks 5: kwaliteit

In deze vragenreeks bevragen we een aantal stellingen die kwaliteitsgerelateerd zijn. De stellingen zijn op aflopende wijze geordend op basis van de mate van instemming van de deelnemers.

## 7.1. Groep 1 (helemaal eens: 401 > 500)

1. Een centraal erfgoedplatform / systeem moet voldoende laagdrempelig zijn opdat elke collectiebeherende organisatie het kan gebruiken.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (=22)	
helemaal eens	<b>47,96%</b>	<b>235</b>	15,00%	15	42,11%	40	35,71%	25	73,91%	85	63,64%	70
eerder eens	<b>52,04%</b>	<b>204</b>	85,00%	68	57,89%	44	64,29%	36	26,09%	24	36,36%	32
noch eens, noch oneens	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
eerder oneens	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
helemaal oneens	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
geen antwoord	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
<b>totaal</b>	<b>100,00%</b>	<b>439</b>	<b>100,00%</b>	<b>83</b>	<b>100,00%</b>	<b>84</b>	<b>100,00%</b>	<b>61</b>	<b>100,00%</b>	<b>109</b>	<b>100,00%</b>	<b>102</b>

Er is een volstrekte unanimititeit bij alle groepen dat het systeem voldoende laagdrempelig moet zijn zodat elke actor het kan gebruiken. Geen enkele deelnemer is niet akkoord. De meeste deelnemers die het hier helemaal eens mee zijn, vindt men bij de erfgoedverenigingen, erfgoedcellen en lokale en regionale musea. Zij doen intens een beroep op vrijwilligers voor registratietaken.

2. Om de kwaliteit van de metadata te verbeteren is een ondersteuningstraject van gespecialiseerde organisaties belangrijk.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (=22)	
helemaal eens	43,88%	215	30,00%	30	73,68%	70	7,14%	5	47,83%	55	50,00%	55
eerder eens	43,88%	172	55,00%	44	26,32%	20	57,14%	32	52,17%	48	31,82%	28
noch eens, noch oneens	11,22%	33	15,00%	9	0,00%	0	35,71%	15	0,00%	0	13,64%	9
eerder oneens	1,02%	2	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	4,55%	2
helemaal oneens	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
geen antwoord	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
<b>totaal</b>	<b>100,00%</b>	<b>422</b>	<b>100,00%</b>	<b>83</b>	<b>100,00%</b>	<b>90</b>	<b>100,00%</b>	<b>52</b>	<b>100,00%</b>	<b>103</b>	<b>100,00%</b>	<b>94</b>

In alle groepen, samen 88% van alle deelnemers, is men het helemaal eens of eerder eens met de stelling dat een ondersteuningstraject van gespecialiseerde organisaties belangrijk is om de kwaliteit van de metadata te verbeteren. De grootste uitgesprokenheid hierover vindt men bij de lokale en de regionale musea, en bij de erfgoedverenigingen. Zij zijn voor de verbetering van de kwaliteit van metadata het meest op vrijwilligers aangewezen.

3. Wie het centraal erfgoedplatform / systeem niet gebruikt, moet wel voldoen aan specifieke kwaliteitseisen die aan de opgeleverde metadata (bv. persistente URI's, juridische metadata) en de fotografische reproducties (bv. minimum aantal pixels) worden gesteld.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
helemaal eens	39,80%	195	20,00%	20	57,89%	55	35,71%	25	47,83%	55	36,36%	40
eerder eens	48,98%	192	70,00%	56	36,84%	28	64,29%	36	43,48%	40	36,36%	32
noch eens, noch oneens	6,12%	18	5,00%	3	0,00%	0	0,00%	0	8,70%	6	13,64%	9
eerder oneens	4,08%	8	5,00%	2	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	13,64%	6
helemaal oneens	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
geen antwoord	1,02%	0	0,00%	0	5,26%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
<b>totaal</b>	<b>100,00%</b>	<b>413</b>	<b>100,00%</b>	<b>81</b>	<b>100,00%</b>	<b>83</b>	<b>100,00%</b>	<b>61</b>	<b>100,00%</b>	<b>101</b>	<b>100,00%</b>	<b>87</b>

De stelling dat men wel aan specifieke kwaliteitseisen voor de opgeleverde metadata en de fotografische reproducties moet voldoen als men het erfgoedplatform niet gebruikt, wordt in zeer belangrijke mate gedragen, door 89% van de deelnemers. Slechts een kleine groep deelnemers (bij de landelijk erkende musea en erfgoedverenigingen) is het er niet mee eens.

## 7.2. Groep 2 (eerder eens: 301 > 400)

4. Een dashboard-tool is gewenst om organisaties in staat te stellen te meten hoe het gesteld is met de kwaliteit van de metadata en de fotografische reproducties.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
helemaal eens	22,45%	110	10,00%	10	47,37%	45	21,43%	15	26,09%	30	9,09%	10
eerder eens	58,16%	228	50,00%	40	52,63%	40	50,00%	28	65,22%	60	68,18%	60
noch eens, noch oneens	19,39%	57	40,00%	24	0,00%	0	28,57%	12	8,70%	6	22,73%	15
eerder oneens	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
helemaal oneens	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
geen antwoord	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
<b>totaal</b>	<b>100,00%</b>	<b>395</b>	<b>100,00%</b>	<b>74</b>	<b>100,00%</b>	<b>85</b>	<b>100,00%</b>	<b>55</b>	<b>100,00%</b>	<b>96</b>	<b>100,00%</b>	<b>85</b>

Over alle groepen heen (81% van de deelnemers) is er gedragenheid voor een dashboardtool die meet hoe het gesteld is met de kwaliteit van de metadata en de fotografische reproducties. Bij de landelijk erkende musea is er evenwel een significante groep die hier geen mening over heeft.

5. Wie het centraal erfgoedplatform / systeem niet gebruikt moet wel maximaal samenwerken met gelijkaardige organisaties zodat versnippering van de inspanningen en middelen wordt vermeden en maximale kwaliteit wordt gegarandeerd.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
helemaal eens	29,59%	145	15,00%	15	63,16%	60	28,57%	20	26,09%	30	18,18%	20
eerder eens	48,98%	192	65,00%	52	31,58%	24	42,86%	24	56,52%	52	45,45%	40
noch eens, noch oneens	15,31%	45	20,00%	12	5,26%	3	21,43%	9	17,39%	12	13,64%	9
eerder oneens	5,10%	10	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	22,73%	10
helemaal oneens	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
geen antwoord	1,02%	0	0,00%	0	0,00%	0	7,14%	0	0,00%	0	0,00%	0
<b>totaal</b>	<b>100,00%</b>	<b>392</b>	<b>100,00%</b>	<b>79</b>	<b>100,00%</b>	<b>87</b>	<b>100,00%</b>	<b>53</b>	<b>100,00%</b>	<b>94</b>	<b>100,00%</b>	<b>79</b>

Ook over deze stelling is er een duidelijke uitspraak van de cultureel-erfgoedsector. 79% van de deelnemers is het eerder eens tot helemaal eens dat men maximaal moet samenwerken met gelijkaardige organisaties wanneer men niet op het centraal erfgoedplatform inschrijft. Slechts een kleine groep deelnemers, allemaal erfgoedverenigingen, zijn het hier niet mee eens.

6. Naargelang de indeling op het Cultureelerfgoeddecreet kan de overheid van de organisaties verwachten dat ze stapsgewijs de kwaliteit van de metadata en de fotografische reproducties verbeteren (aspect kwaliteit).	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
helemaal eens	13,27%	65	0,00%	0	5,26%	5	7,14%	5	21,74%	25	27,27%	30
eerder eens	69,39%	272	70,00%	56	57,89%	44	78,57%	44	73,91%	68	68,18%	60
noch eens, noch oneens	14,29%	42	20,00%	12	31,58%	18	14,29%	6	4,35%	3	4,55%	3
eerder oneens	3,06%	6	10,00%	4	5,26%	2	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
helemaal oneens	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
geen antwoord	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
<b>totaal</b>	<b>100,00%</b>	<b>385</b>	<b>100,00%</b>	<b>72</b>	<b>100,00%</b>	<b>69</b>	<b>100,00%</b>	<b>55</b>	<b>100,00%</b>	<b>96</b>	<b>100,00%</b>	<b>93</b>

Het is duidelijk dat het Cultureelerfgoeddecreet richtinggevend dient te zijn voor de kwaliteit van de metadata en de fotografische reproducties. Slechts een zeer kleine groep deelnemers is het hier niet mee eens. Bijna 83% van de deelnemers is het eerder eens of zelfs helemaal eens.

7. Collectiehouders zijn zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de metadata en fotografische reproducties en kunnen die verantwoordelijkheid niet aan een derde actor uitbesteden.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
helemaal eens	28,57%	140	25,00%	25	10,53%	10	28,57%	20	34,78%	40	40,91%	45
eerder eens	46,94%	184	50,00%	40	47,37%	36	42,86%	24	56,52%	52	36,36%	32
noch eens, noch oneens	9,18%	27	20,00%	12	10,53%	6	7,14%	3	4,35%	3	4,55%	3
eerder oneens	14,29%	28	5,00%	2	31,58%	12	21,43%	6	4,35%	2	13,64%	6
helemaal oneens	1,02%	1	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	4,55%	1
geen antwoord	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
<b>totaal</b>	<b>100,00%</b>	<b>380</b>	<b>100,00%</b>	<b>79</b>	<b>100,00%</b>	<b>64</b>	<b>100,00%</b>	<b>53</b>	<b>100,00%</b>	<b>97</b>	<b>100,00%</b>	<b>87</b>

Iets minder uitgesproken is de gedragenheid voor de stelling dat de collectiehouder zelf verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de metadata en de fotografische reproducties, én dat deze verantwoordelijkheid niet aan een derde actor kan worden uitbesteed. 76% van de deelnemers is het eerder eens of zelfs helemaal eens met de stelling. In elke groep zijn er een aantal deelnemers die het hiermee eerder oneens mee zijn.

8. Collectiewaardering kan een richtingaanwijzer zijn voor het verbeteren van de kwaliteit van de metadata en de fotografische reproducties van specifieke deelcollecties.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
helemaal eens	16,33%	80	0,00%	0	21,05%	20	28,57%	20	4,35%	5	31,82%	35
eerder eens	55,10%	216	65,00%	52	57,89%	44	57,14%	32	69,57%	64	27,27%	24
noch eens, noch oneens	21,43%	63	25,00%	15	15,79%	9	14,29%	6	26,09%	18	22,73%	15
eerder oneens	7,14%	14	10,00%	4	5,26%	2	0,00%	0	0,00%	0	18,18%	8
helemaal oneens	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
geen antwoord	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
<b>totaal</b>	<b>100,00%</b>	<b>373</b>	<b>100,00%</b>	<b>71</b>	<b>100,00%</b>	<b>75</b>	<b>100,00%</b>	<b>58</b>	<b>100,00%</b>	<b>87</b>	<b>100,00%</b>	<b>82</b>

Er is beduidend veel draagvlak voor de stelling dat collectiewaardering een indicator kan zijn voor het verbeteren van de kwaliteit van de metadata en de fotografische reproducties van specifieke deelcollecties. In alle groepen krijgt eerder eens of helemaal eens de bovenhand, samen goed voor 71% van de deelnemers.

9. Naargelang de indeling op het Cultureelerfgoeddecreet kan de overheid van de organisaties verwachten dat ze bepaalde collectiedelen gedeeltelijk of volledig registreren (aspect kwantiteit).	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
helemaal eens	15,31%	75	0,00%	0	26,32%	25	0,00%	0	13,04%	15	31,82%	35
eerder eens	60,20%	236	65,00%	52	47,37%	36	28,57%	16	82,61%	76	63,64%	56
noch eens, noch oneens	12,24%	36	25,00%	15	10,53%	6	28,57%	12	0,00%	0	4,55%	3
eerder oneens	11,22%	22	10,00%	4	15,79%	6	42,86%	12	0,00%	0	0,00%	0
helemaal oneens	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
geen antwoord	1,02%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	4,35%	0	0,00%	0
<b>totaal</b>	<b>100,00%</b>	<b>369</b>	<b>100,00%</b>	<b>71</b>	<b>100,00%</b>	<b>73</b>	<b>100,00%</b>	<b>40</b>	<b>100,00%</b>	<b>91</b>	<b>100,00%</b>	<b>94</b>

Over alle groepen heen is men het eerder of helemaal eens met de stelling dat de overheid, naargelang de indeling op het Cultureelerfgoeddecreet, van de organisaties kan verwachten dat ze bepaalde deelcollecties gedeeltelijk of volledig moet registreren. Het gaat om 76% van de deelnemers. Enkel bij de archieven en de bibliotheken zijn er (veel) meer deelnemers te vinden die het hier eerder oneens dan eens mee zijn.

10. Het gebruik van een centraal erfgoedplatform / systeem mag niet verplicht worden voor collectiebeheerdersorganisaties.	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (p=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P= 22)	
helemaal eens	19,39%	95	15,00%	15	0,00%	0	64,29%	45	4,35%	5	27,27%	30
eerder eens	55,10%	216	75,00%	60	57,89%	44	35,71%	20	65,22%	60	36,36%	32
noch eens, noch oneens	7,14%	21	5,00%	3	5,26%	3	0,00%	0	8,70%	6	13,64%	9
eerder oneens	16,33%	32	5,00%	2	31,58%	12	0,00%	0	21,74%	10	18,18%	8
helemaal oneens	2,04%	2	0,00%	0	5,26%	1	0,00%	0	0,00%	0	4,55%	1
geen antwoord	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
<b>totaal</b>	<b>100,00%</b>	<b>366</b>	<b>100,00%</b>	<b>80</b>	<b>100,00%</b>	<b>60</b>	<b>100,00%</b>	<b>65</b>	<b>100,00%</b>	<b>81</b>	<b>100,00%</b>	<b>80</b>

74% van de deelnemers is het eerder of helemaal eens met de stelling dat het gebruik van een centraal platform niet kan verplicht worden. Bij de lokale en regionale musea is er een relatief grote groep deelnemers die vindt dat een centraal platform wel kan verplicht worden. Bij de landelijk erkende musea, de archieven en erfgoedbibliotheken en de erfgoedcellen is er geen enkele deelnemer te vinden voor een verplichting.

11. Er mag een hogere kwaliteit van metadata en fotografische reproducties worden opgelegd voor topstukken (door de Vlaamse overheid aangeduid) en sleutelwerken (door de organisatie aangeduid) dan voor andere objecten.	Algemeen (P:98)		Landelijk erkende musea (p=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P= 22)	
helemaal eens	16,33%	80	5,00%	5	10,53%	10	42,86%	30	17,39%	20	13,64%	15
eerder eens	47,96%	188	35,00%	28	52,63%	40	28,57%	16	69,57%	64	45,45%	40
noch eens, noch oneens	23,47%	69	25,00%	15	31,58%	18	28,57%	12	13,04%	9	22,73%	15
eerder oneens	12,24%	24	35,00%	14	5,26%	2	0,00%	0	0,00%	0	18,18%	8
helemaal oneens	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
geen antwoord	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
<b>totaal</b>	<b>100,00%</b>	<b>361</b>	<b>100,00%</b>	<b>62</b>	<b>100,00%</b>	<b>70</b>	<b>100,00%</b>	<b>58</b>	<b>100,00%</b>	<b>93</b>	<b>100,00%</b>	<b>78</b>

Over alle groepen heen is men het eens dat er een hogere kwaliteit van de metadata en de fotografische reproducties kan verwacht worden bij de topstukken. Enkel bij de landelijk erkende musea zijn er bijna evenveel actoren die het hier oneens als eens mee zijn.



## CONCLUSIE

- Alhoewel alle deelnemers het erover eens zijn dat **een centraal erfgoedplatform laagdrempelig moet zijn** zodat iedereen eraan kan deelnemen, is men in de cultureel-erfgoedsector veel minder te vinden voor een verplicht karakter ervan. Vooral **landelijk erkende musea, archieven en erfgoedbibliotheken zijn zeer uitgesproken tegen een verplicht gebruik**.
- Niettemin vindt men dat **als men niet participeert** aan een centraal erfgoedplatform, men **toch** met gelijkaardige actoren **maximaal** moet **samenwerken** om versnippering te vermijden en kwaliteitsvolle metadata op te leveren.
- Men vindt **kwaliteitsvolle metadata en beelden uitermate belangrijk**. Zelfs als men niet participeert aan een centraal erfgoedplatform moet men toch kwaliteitsvolle metadata en beelden kunnen opleveren. Niemand spreekt zich uit tegen een dashboard voor het **geautomatiseerd meten van de kwaliteit van de metadata en de beelden**.
- **Niet elke actor en elke collectie moet even kwaliteitsvolle beelden en metadata opleveren**. De indeling op het **Cultureelerfgoeddecreet en collectiewaardering kunnen belangrijke richtingaanwijzers zijn** voor het verhogen van de inspanningen. Ook verdienen topstukken en sleutelwerken meer aandacht dan andere collectiestukken.
- Men vindt **ondersteuningstrajecten om de kwaliteit van de metadata te verbeteren belangrijk**, al zijn kleinere organisaties daar logischerwijze iets makkelijker voor te vinden.

## 8. Vragenreeks 6: doelgroepen

Met deze vragenreeks onderzoeken we welke actoren volgens de cultureel-erfgoedsector van een centraal erfgoedplatform moeten gebruikmaken en welke actoren volgens de cultureel-erfgoedsector aan vooropgestelde kwaliteitsvoorwaarden moeten voldoen. De actoren zijn op aflopende wijze geordend op basis van de mate waarin men moet deelnemen of voldoen aan kwaliteitsvoorwaarden.

### 8.1. Gebruik van centraal registratieplatform

\* Welke actoren 'moeten' volgens u gebruikmaken van een centraal registratieplatform indien dat zou worden opgestart?

	Totaal (P=100)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=21)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
	Aantal	Procent	Aantal	Procent	Aantal	Procent	Aantal	Procent	Aantal	Procent	Aantal	Procent
Instellingen van de Vlaamse Gemeenschap (KMSKA, M HKA ...)	81	81,00%	12	60,00%	20	95,24%	10	71,43%	18	78,26%	21	95,45%
Instellingen en musea onder het beheer van DCJM: Kasteel van Gaasbeek, Landcommanderij Alden Biesen, Frans Maseeelcentrum, Roger Raveel-museum ...	78	78,00%	10	50,00%	20	95,24%	9	64,29%	19	82,61%	20	90,91%
Cultureel-erfgoedinstellingen (Momenteel = Instellingen van de Vlaamse Gemeenschap, er zijn er momenteel geen andere erkend)	71	71,00%	7	35,00%	19	90,48%	6	42,86%	17	73,91%	22	100,00%
Erkende musea ingedeeld op Vlaams niveau	67	67,00%	7	35,00%	19	90,48%	3	21,43%	17	73,91%	21	95,45%

	Totaal (P=100)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=21)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
Erkende musea ingedeeld op regionaal niveau	62	62,00%	4	20,00%	18	85,71%	4	28,57%	17	73,91%	19	86,36%
Erkende en Vlaams gesubsidieerde archieven	58	58,00%	6	30,00%	15	71,43%	3	21,43%	14	60,87%	20	90,91%
Erkende (gesubsidieerde) erfgoedbibliotheken	57	57,00%	6	30,00%	15	71,43%	2	14,29%	14	60,87%	20	90,91%
Gemeenschappelijke erfgoeddepots	54	54,00%	3	15,00%	20	95,24%	4	28,57%	10	43,48%	17	77,27%
Erfgoedcellen, projectgroepen en intercommunales uit de erfgoedsector (bv. Mijnerfgoed)	53	53,00%	3	15,00%	16	76,19%	4	28,57%	14	60,87%	16	72,73%
Federale instellingen (KMSKB, Rijksarchief, KBR, KIK, KMKG ...)	47	47,00%	6	30,00%	13	61,90%	3	21,43%	10	43,48%	15	68,18%
Erfgoedbibliotheken met kwaliteitslabel	42	42,00%	3	15,00%	12	57,14%	1	7,14%	13	56,52%	13	59,09%
Intergemeentelijke onroerend-erfgoeddiensten	41	41,00%	1	5,00%	14	66,67%	2	14,29%	9	39,13%	15	68,18%
Erkende musea zonder indeling (musea met een lokaal bereik en een lokale werking)	40	40,00%	2	10,00%	16	76,19%	4	28,57%	11	47,83%	7	31,82%
Kerkefabrieken	38	38,00%	5	25,00%	12	57,14%	2	14,29%	7	30,43%	12	54,55%
Erkende archieven zonder Vlaamse subsidie	31	31,00%	2	10,00%	9	42,86%	2	14,29%	8	34,78%	10	45,45%
Andere bewaarders van religieus of levensbeschouwelijk erfgoed (bv. Erkende moskee, een loge ...)	28	28,00%	1	5,00%	7	33,33%	2	14,29%	10	43,48%	8	36,36%

	Totaal (P=100)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=21)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
Provinciebesturen en hun diensten	24	24,00%	0	0,00%	8	38,10%	1	7,14%	2	8,70%	13	59,09%
Erfgoedverenigingen: heemkundige en geschiedkundige kringen en studiegroepen, familieklubs ...	17	17,00%	1	5,00%	7	33,33%	1	7,14%	2	8,70%	6	27,27%
Musea zonder kwaliteitslabel (dus niet erkend)	17	17,00%	3	15,00%	6	28,57%	2	14,29%	3	13,04%	3	13,64%
Gemeentebesturen en hun diensten	17	17,00%	0	0,00%	5	23,81%	1	7,14%	2	8,70%	9	40,91%
Verenigingen zoals schutterijen, gilden, genootschappen, jeugd- en sportverenigingen ...	13	13,00%	1	5,00%	3	14,29%	6	42,86%	1	4,35%	2	9,09%
Erfgoedbibliotheken zonder kwaliteitslabel	10	10,00%	0	0,00%	2	9,52%	1	7,14%	3	13,04%	4	18,18%
Archieven zonder kwaliteitslabel	6	6,00%	0	0,00%	2	9,52%	2	14,29%	1	4,35%	1	4,55%
Onderwijsinstellingen	6	6,00%	1	5,00%	1	4,76%	1	7,14%	1	4,35%	2	9,09%
Private verzamelaars	4	4,00%	0	0,00%	2	9,52%	1	7,14%	1	4,35%	0	0,00%

## CONCLUSIE

- De tendens is duidelijk: **hoe hoger men is ingedeeld op het Cultureelerfgoeddecreet** (cultureel-erfgoedinstellingen, landelijk erkende musea en archieven), hoe sterker de sector vindt dat men moet gebruikmaken van het centraal erfgoedplatform.
- Er zijn evenwel grote onderlinge meningsverschillen tussen de groepen met betrekking tot de types instellingen en organisaties waarvan men vindt dat die zouden moeten gebruikmaken van een centraal erfgoedplatform wanneer dat zou worden opgestart. **Er is een grote terughoudendheid bij zowel de landelijk erkende musea als bij de archieven en erfgoedbibliotheken om instellingen en organisaties te verplichten gebruik te maken van een centraal erfgoedplatform.**
- **Nauwelijks gedragenheid is er voor een verplicht gebruik voor die actoren die zich buiten het Cultureelerfgoeddecreet bewegen**, bv. provinciale of gemeentelijke diensten, of private spelers zoals erfgoedverenigingen, jeugd- en sportverenigingen, schuttersgilden ...
- Redelijk grote gedragenheid is er voor de idee dat ook de erfgoeddepots van het centraal erfgoedplatform zouden moeten gebruikmaken.
- **Deze vaststellingen gaan lijnrecht in tegen de initiële vaststelling van CJM, die tevens in de Delawarestudie geopperd werd**, dat het centraal platform in het leven dient te worden geroepen voor vooral de lokaal en regionaal ingedeelde actoren, en dat de landelijk erkende organisaties vrij van keuze zijn.

## 8.2. Beantwoorden aan kwaliteitsvoorwaarden

\* Welke actoren 'moeten' volgens u beantwoorden aan de kwaliteitsvoorwaarden die de overheid mogelijk oplegt op het vlak van metadata en fotografische reproducties?

	Totaal (P=100)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=21)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
Instellingen van de Vlaamse Gemeenschap (KMSKA, M HKA ...)	98	98,00%	19	95,00%	20	95,24%	14	100,00%	23	100,00%	22	100,00%
Erkende musea ingedeeld op Vlaams niveau	97	97,00%	18	90,00%	20	95,24%	14	100,00%	23	100,00%	22	100,00%
Erkende en Vlaams gesubsidieerde archieven	93	93,00%	17	85,00%	18	85,71%	14	100,00%	23	100,00%	21	95,45%
Erkende musea ingedeeld op regionaal niveau	92	92,00%	16	80,00%	20	95,24%	13	92,86%	22	95,65%	21	95,45%
Cultureel-erfgoedinstellingen (= Instellingen van de Vlaamse Gemeenschap, er zijn er momenteel geen andere erkend)	91	91,00%	16	80,00%	20	95,24%	14	100,00%	22	95,65%	19	86,36%
Instellingen en musea onder het beheer van DCJM: Kasteel van Gaasbeek, Landcommanderij Alden Biesen, Frans Masereelcentrum, Roger Raveelmuseum ...	91	91,00%	15	75,00%	19	90,48%	14	100,00%	22	95,65%	21	95,45%
Erkende (gesubsidieerde) erfgoedbibliotheken	88	88,00%	16	80,00%	16	76,19%	14	100,00%	21	91,30%	21	95,45%
Erfgoedcellen, projectgroepen en intercommunales uit de erfgoedsector (bv. Mijnerfgoed)	83	83,00%	13	65,00%	19	90,48%	10	71,43%	22	95,65%	19	86,36%
Gemeenschappelijke erfgoeddepots	83	83,00%	11	55,00%	20	95,24%	12	85,71%	19	82,61%	21	95,45%
Federale instellingen (KMSKB, Rijksarchief, KBR, KIK, KMKG ...)	78	78,00%	13	65,00%	19	90,48%	11	78,57%	15	65,22%	20	90,91%

	Totaal (P=100)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=21)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
Intergemeentelijke onroerend-erfgoeddiensten	76	76,00%	9	45,00%	17	80,95%	10	71,43%	19	82,61%	21	95,45%
Erfgoedbibliotheken met kwaliteitslabel	67	67,00%	12	60,00%	12	57,14%	11	78,57%	16	69,57%	16	72,73%
Erkende archieven zonder Vlaamse subsidie	65	65,00%	8	40,00%	12	57,14%	9	64,29%	18	78,26%	18	81,82%
Erkende musea zonder indeling (musea met een lokaal bereik en een lokale werking)	57	57,00%	13	65,00%	15	71,43%	6	42,86%	10	43,48%	13	59,09%
Provinciebesturen en hun diensten	47	47,00%	5	25,00%	10	47,62%	11	78,57%	5	21,74%	16	72,73%
Kerkefabrieken	46	46,00%	8	40,00%	10	47,62%	2	14,29%	11	47,83%	15	68,18%
Gemeentebesturen en hun diensten	30	30,00%	4	20,00%	7	33,33%	2	14,29%	4	17,39%	13	59,09%
Andere bewaarders van religieus of levensbeschouwelijk erfgoed (bv. Erkende moskee, een loge ...)	29	29,00%	4	20,00%	6	28,57%	2	14,29%	8	34,78%	9	40,91%
Erfgoedverenigingen, heemkundige en geschiedkundige kringen en studiegroepen, familiekunde ...	28	28,00%	7	35,00%	8	38,10%	0	0,00%	2	8,70%	11	50,00%
Onderwijsinstellingen	20	20,00%	6	30,00%	2	9,52%	4	28,57%	1	4,35%	7	31,82%
Musea zonder kwaliteitslabel (dus niet erkend)	16	16,00%	5	25,00%	7	33,33%	0	0,00%	1	4,35%	3	13,64%
Verenigingen zoals schutterijen, gilden, genootschappen, jeugd- en sportverenigingen ...	9	9,00%	3	15,00%	2	9,52%	0	0,00%	0	0,00%	4	18,18%
Erfgoedbibliotheken zonder kwaliteitslabel	8	8,00%	2	10,00%	4	19,05%	0	0,00%	0	0,00%	2	9,09%
Archieven zonder kwaliteitslabel	5	5,00%	2	10,00%	2	9,52%	0	0,00%	0	0,00%	1	4,55%
Private verzamelaars	4	4,00%	1	5,00%	2	9,52%	0	0,00%	0	0,00%	1	4,55%

## CONCLUSIE

- Er is er **een zeer grote gedragenheid** dat de cultureel-erfgoedinstellingen en de landelijk erkende actoren (musea, archieven en erfgoedbibliotheken), de intergemeentelijke onroerend-erfgoeddiensten en de gemeenschappelijke erfgoeddepots, alsook de erfgoedcellen moeten beantwoorden aan de **door de overheid vooropgestelde kwaliteitsvoorwaarden**. Het betreft met name alle actoren die een behoorlijk hoge subsidie van de Vlaamse overheid (zowel CJM als Departement Wonen en Onroerend Erfgoed) krijgen.
- Veel meer respijt heeft men wat dat betreft voor de erfgoedverenigingen.
- Organisaties die buiten het Cultureelerfgoeddecreet vallen moeten volgens de cultureel-erfgoedsector helemaal niet voldoen aan de door de overheid vooropgestelde kwaliteitsvoorwaarden.



## 9. Vragenreeks 7: technische oplossingen

In deze vragenreeks polsen we naar de eerder technische oplossingen die een centraal erfgoedplatform volgens de cultureel-erfgoedsector zou moeten aanbieden.

\* Welke oplossing is voor uw organisatie het meest interessant/nuttig?

Welke oplossing is voor uw organisatie het meest interessant/nuttig?	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=19)		Lokale en regionale musea (P=20)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
	Aantal	Procent	Aantal	Procent	Aantal	Procent	Aantal	Procent	Aantal	Procent	Aantal	Procent
Een collectiebeheersysteem + beheersysteem voor foto's, video's ... + digitaal depot	68	69,39%	13	68,42%	10	50,00%	10	71,43%	17	73,91%	10	45,45%
Een collectiebeheersysteem + beheersysteem voor foto's, video's ... en het maken van afgeleide bestanden (DAM)	20	20,41%	6	31,58%	6	30,00%	3	21,43%	5	21,74%	8	36,36%
Een collectiebeheersysteem met enkele fotografische afbeeldingen / reproducties, geen video of andere content (zoals 3D)	6	6,12%	0	0,00%	2	10,00%	1	7,14%	0	0,00%	3	13,64%
Ik weet het niet	2	2,04%	0	0,00%	1	5,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	4,55%
Niet ingevuld	2	2,04%	0	0,00%	1	5,00%	0	0,00%	1	4,35%	0	0,00%
<b>TOTAAL</b>	<b>98</b>	<b>100,00%</b>	<b>19</b>	<b>100,00%</b>	<b>20</b>	<b>100,00%</b>	<b>14</b>	<b>100,00%</b>	<b>23</b>	<b>100,00%</b>	<b>22</b>	<b>100,00%</b>

## CONCLUSIE

- Het valt op dat de meeste deelnemers opteren voor een **collectiebeheersysteem in combinatie met zowel een beheersysteem voor foto's en video's als een digitaal depot**. Momenteel beschikt slechts een beperkt aantal actoren over een eigen DAM-systeem, laat staan over een digitaal depot.
- Er is tevens een significante groep die tevreden zou zijn met een collectiebeheersysteem in combinatie met een DAM-systeem, dus zonder digitaal depot.
- **Nauwelijks iemand zit te wachten op een platform waarbij enkel een collectiebeheersysteem wordt aangeboden**. Nochtans is dit het model dat momenteel het meest courant wordt ingezet.

\* Wat is volgens u de maximale betalingsbereidheid voor een centraal registratieplatform/systeem bij uw organisatie?

Wat is volgens u de maximale betalingsbereidheid voor een centraal registratieplatform/systeem bij uw organisatie?	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
	Aantal	Procent	Aantal	Procent	Aantal	Procent	Aantal	Procent	Aantal	Procent	Aantal	Procent
< 500 euro per jaar	32	32,65%	0	0,00%	10	52,63%	2	14,29%	3	13,04%	17	77,27%
500 tot 2.500 euro per jaar	45	45,92%	12	60,00%	9	47,37%	8	57,14%	14	60,87%	2	9,09%
2.500 tot 5.000 euro per jaar	14	14,29%	4	20,00%	0	0,00%	4	28,57%	6	26,09%	0	0,00%
5.000 tot 10.000 euro per jaar	2	2,04%	2	10,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Niet van toepassing	2	2,04%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	9,09%
Niet ingevuld	3	3,06%	2	10,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	4,55%
<b>Totaal</b>	<b>98</b>	<b>100,00%</b>	<b>20</b>	<b>100,00%</b>	<b>19</b>	<b>100,00%</b>	<b>14</b>	<b>100,00%</b>	<b>23</b>	<b>100,00%</b>	<b>22</b>	<b>100,00%</b>

## CONCLUSIE

- Alhoewel uit de vorige vraagstelling blijkt dat men een systeem met zeer uitgebreide functionaliteiten verkiest, is **de jaarlijkse betalingsbereidheid niet groot**.
- **De grootste betalingsbereidheid vindt men bij de landelijk erkende musea, de archieven, de bibliotheken en de erfgoedcellen** alhoewel men ook daar uitzonderlijk boven de 2.500 euro op jaarbasis uitkomt.
- **Bij de regionale en lokale musea en de erfgoedverenigingen zit deze betalingsbereidheid grotendeels onder de 500 euro per jaar**.
- Slechts 16% van de deelnemers is toch bereid 2.500 euro of meer te betalen. Ze zijn allemaal te vinden in de groep van de erfgoedcellen, landelijk erkende musea of archieven en erfgoedbibliotheken. Slechts twee landelijk erkende musea zijn bereid om meer dan 5.000 euro op jaarbasis te betalen.

\* Hebt u er een idee van wat de huidige opslagcapaciteit is die uw organisatie nodig heeft en zo ja, hoeveel?

Hebt u er een idee van wat de huidige opslagcapaciteit is die uw organisatie nodig heeft?	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P= 14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
Ja	41	41,84%	10	50,00%	3	15,79%	8	57,14%	11	47,83%	9	40,91%
Nee	57	58,16%	10	50,00%	16	84,21%	6	42,86%	12	52,17%	13	59,09%
<b>Totaal</b>	<b>98</b>	<b>100,00%</b>	<b>20</b>	<b>100,00%</b>	<b>19</b>	<b>100,00%</b>	<b>14</b>	<b>100,00%</b>	<b>23</b>	<b>100,00%</b>	<b>22</b>	<b>100,00%</b>

58% van de deelnemers heeft op de bevraging zelf geen actieve kennis van de noodzakelijke opslagcapaciteit.

Indien u op de vorige vraag 'ja' antwoordde, hoeveel opslagcapaciteit is dat dan?	Algemeen (P= 35)		Landelijk erkende musea (P=8)		Lokale en regionale musea (P=4)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=7)		Erfgoedcellen (P= 7)		Erfgoedverenigingen (P=9)	
Minder dan 100 GB	3	8,57%	0	0,00%	1	25,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	22,22%
Meer dan 100 GB t.e.m. 500 GB	3	8,57%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	3	33,33%
Meer dan 500 GB t.e.m. 1 TB	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Meer dan 1 t.e.m. 5 TB	10	28,57%	3	37,50%	2	50,00%	0	0,00%	1	14,29%	4	44,44%
Meer dan 5 TB t.e.m. 10 TB	6	17,14%	3	37,50%	1	25,00%	0	0,00%	2	28,57%	0	0,00%
Meer dan 10 TB t.e.m. 15 TB	3	8,57%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	3	42,86%	0	0,00%
Meer dan 15 TB t.e.m. 20 TB	3	8,57%	1	12,50%	0	0,00%	1	14,29%	1	14,29%	0	0,00%
Meer dan 20 TB t.e.m. 50 TB	2	5,71%	1	12,50%	0	0,00%	1	14,29%	0	0,00%	0	0,00%
Meer dan 50 TB t.e.m. 100 TB	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Meer dan 100 TB t.e.m. 500 TB	2	5,71%	0	0,00%	0	0,00%	2	28,57%	0	0,00%	0	0,00%
Meer dan 500 TB t.e.m. 1 PB	3	8,57%	0	0,00%	0	0,00%	3	42,86%	0	0,00%	0	0,00%
<b>totaal</b>	<b>35</b>	<b>100,00%</b>	<b>8</b>	<b>100%</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>9</b>	<b>100%</b>

Bij de deelnemers die het wel weten valt de hoge opslagcapaciteit op, gaande van minstens 3 gigabyte tot maximaal 800 terrabyte. Dergelijke opslagcapaciteit valt moeilijk te rijmen met de lage betalingsbereidheid.

## CONCLUSIE

- De verwachtingen naar de opslagcapaciteit zijn (waarschijnlijk terecht) zeer hoog, maar staan opnieuw nauwelijks in verhouding tot de betalingsbereidheid.
- Wie de marktprijzen voor bv. opslagcapaciteit, licenties voor collectiebeheersystemen en DAM-systemen kent, weet dat **de betalingsbereidheid niet in verhouding is met de effectieve kost en dat de verwachtingen wat investeringen van de Vlaamse overheid betreft verhoudingsgewijs zeer hoog zijn.**
- Het vergt verder kwantitatief onderzoek om te bepalen wat de noodzakelijke opslagcapaciteit voor een centraal erfgoedplatform zou moeten zijn.

\* Welke softwaresystemen gebruikt u nu binnen uw organisatie als collectiebeheersysteem?

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P= 14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
Adlib (eigen licentie)	22	5	8	3	3	3
Axiell Collections (eigen licentie)	1	0	1	0	0	0
Axiell Collections Cloud	4	3	1	0	0	0
Adlib (via Erfgoedinzicht)	42	11	12	1	12	6
Axiell Collections (via Erfgoedinzicht)	27	8	11	1	6	1
Axiell Move	11	5	4	0	2	0
The Museum System (TMS)	2	2	0	0	0	0
Collective Access	10	0	0	1	6	3
Keep Thinking - QI	1	0	0	1	0	0
Stralo	0	0	0	0	0	0
Skinsoft	0	0	0	0	0	0
ErfgoedRegister (via ErfgoedPlus)	20	0	0	1	7	12
KOHA	1	1	0	0	0	0
Brocade	5	1		3	1	0
VUBIS	9	2	4	3	0	0
Eengemaakte bibliotheekstelsysteem Cultuurconnect	6	0	3	3	0	0
ICA-ATOM	5	1	0	0	1	3
Atlantis	6	0	0	2	3	1
ArchiveSpace	2	0	0	2	0	0
Pallas	1	0	0	1	0	0
Atomis	2	0	0	0	1	1
Sharepoint	17	4	3	3	3	4
Excell	56	11	12	5	16	12
Access	22	5	5	4	3	5
FileMaker Pro	5	1	1	2	0	1
Eigen oplossing op maat gemaakt	8	1	1	2	0	4
Geen collectiemanagementsysteem	4	0	2		1	1
Een ander systeem	11	1	0	2	5	3
Ik weet het niet	10	1	4	1	1	3

\* Welke software/dienstverlener gebruikt u nu als beheersysteem voor uw foto's, video's, ... ?

	Algemeen (P=98)	Landelijk erkende musea (P=20)	Lokale en regionale musea (P=19)	Archieven en erfgoedbibliotheken (P= 14)	Erfgoedcellen (P=23)	Erfgoedverenigingen (P=22)
Memorix Maior (eigen licentie)	5				5	
Memorix Maior (via ErfgoedInzicht)	19	4	11		2	2
Mediahaven	13	3	2	3	5	
Resourcepace	6	6				
Axiell DAMS	4	1	3			
CollectiveAccess	9			1	6	2
DAMS (Stad Antwerpen)	3			2	1	
Via Lukas, Art in Flanders (nu meemoo)	12	9	3			
Een ander beheersysteem	23	4	5	6		8
Geen beheersysteem	30	7	6	5	4	8
Een cloudservice zoals Dropbox, GoogleDocs, iCloud Drive, Microsoft ...	5					5
Ik weet het niet	7	2	2	1	1	1

## CONCLUSIE

- **Adlib/Axiell** is veruit het meest gebruikte systeem binnen de cultureel-erfgoedsector (vooral bij de musea en de erfgoedcellen). Verder is het diversiteit troef wat de inzet van collectiebeheersystemen en DAM-systemen betreft.
- Het valt tevens op dat **niet-erfgoed specifieke systemen** als Excell en Access nog steeds zeer intens in de cultureel-erfgoedsector worden gebruikt.
- Het lijkt zeker zinvol in de derde fase van dit onderzoek expliciet nog eens te polsen naar de bereidheid om over te stappen van Adlib of andere Axiell-oplossingen naar andere systemen.

\* Zou uw organisatie bereid zijn om over te stappen naar een ander systeem?

	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
Misschien, hangt af van de voorwaarden	64	65%	12	60%	15	79%	6	43%	13	57%	18	82%
Ja	22	22%	7	35%	4	21%	1	7%	9	39%	1	5%
Neen	8	8%	1	5%	0	0%	6	43%	1	4%	0	0%
Niet ingevuld	4	4%	0	0%	0	0%	1	7%	0	0%	3	14%
<b>Totaal</b>	<b>98</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>19</b>	<b>100%</b>	<b>14</b>	<b>100%</b>	<b>23</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

**CONCLUSIE**

- **Bij de meeste deelnemers en groepen hangt de bereidheid om over te stappen af van de voorwaarden die met het nieuwe platform samenhangen.**
- **Het valt op dat bij de archieven en de erfgoedbibliotheken het aantal actoren dat geen bereidheid toont om over te stappen even groot is als het aantal actoren dat wel bereid is. In die groep is er duidelijk het minst bereidheid om over te stappen.**

\* Open vraag: Wat zijn volgens u de doorslaggevende elementen bij een eventuele overstap?

- . geen dataverlies bij overstap
- . gebruikersvriendelijk systeem
- . betaalbaar
- . flexibiliteit voor het aanpassen aan eigen noden
- . goede ondersteuning, begeleiding en support
- . aangepast aan collectie en depot
- . betere workflows mogelijk, LOD, delen data, ingebouwde verrijking
- . veiligheid van het systeem
- . eenvoudige overstap naar nieuw systeem
- . geen verhoging van de arbeidsintensiviteit van de medewerkers
- . open source
- . documentatie van het systeem
- . uitbreidbaarheid van het systeem
- . integratie met eigen toepassingen en sectorale oplossingen
- . meertaligheid van het systeem
- . behoud van de huidige functionaliteiten
- . openheid van het systeem, API beschikbaar
- . eventuele subsidies voor het werk door een vereniging
- . beschikbaarheid van de vrijwilligers
- . vlotte import en export
- . de kwaliteit van de opleiding voor het nieuwe systeem
- . eenvoud van het systeem
- . minimale eigen tijdsbesteding
- . kwaliteit foto's

- **Belangrijk bij de overstap is de vrees voor dataverlies en het gebruikskomfort** (ondersteuning, gebruiksvriendelijkheid, eenvoud, documentatie).
- Via de chat werd gewezen op **het toenemend belang van de helpdesk** ten aanzien van de (mindere) kwaliteit en (grotere) complexiteit van het centraal registratiesysteem.

\* Welke oplossingen zijn volgens u geschikt om uw collectie zichtbaar en doorzoekbaar te maken op uw eigen website? (meerdere antwoorden mogelijk)

	Algemeen (P=98)		Landelijk erkende musea (P=20)		Lokale en regionale musea (P=19)		Archieven en erfgoedbibliotheken (P=14)		Erfgoedcellen (P=23)		Erfgoedverenigingen (P=22)	
1. Ik wil mijn collectie zichtbaar maken in Europeana, Wikimedia-platformen ...	61	23%	15	26%	14	25%	12	31%	13	20%	7	13%
2. Ik wil mijn collectie zichtbaar maken via een gemeenschappelijke website zoals ErfgoedInZicht of ErfgoedPlus.	58	22%	10	18%	12	22%	5	13%	17	27%	14	26%
3. Ik wil een API om mijn collectie zichtbaar en doorzoekbaar te maken in applicaties en platformen van mijn eigen organisatie of van derden.	56	21%	15	26%	11	20%	9	23%	16	25%	5	9%
4. Ik wil een uitgebreide oplossing en integratie in mijn eigen website via een API.	52	19%	14	25%	6	11%	11	28%	12	19%	9	17%
5. Ik wil een eenvoudige oplossing die ik kan integreren in mijn website (soort widget).	33	12%	2	4%	10	18%	1	3%	6	9%	14	26%
6. Mijn organisatie heeft geen eigen website.	4	1%	1	2%	2	4%	0	0%	0	0%	1	2%
7. Ik wil mijn collectie kunnen afschermen zodat deze enkel voor de leden zichtbaar is.	3	1%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	6%
8. Mijn organisatie wil haar collectie niet zichtbaar maken op een eigen website.	1	0%	0	0%	0	0%	1	3%	0	0%	0	0%
	<b>268</b>	<b>100%</b>	<b>57</b>	<b>100%</b>	<b>55</b>	<b>100%</b>	<b>39</b>	<b>100%</b>	<b>64</b>	<b>100%</b>	<b>53</b>	<b>100%</b>



**\* Open vraag: zijn er belangrijke issues die nog niet aan bod kwamen en die u toch wil aankaarten?**

- . Inspraakmogelijkheden bij ontwikkeling.
- . Mogelijke koppelingen naar interne systemen (verhuismodule, resourcespace).
- . Mogelijkheden tot (beperkt) maatwerk.
- . De rol / visie van departement als collectiebeheerder zelf.
- . De kosten en al dan niet verplichtingen.
- . Immaterieel erfgoed en integratie met databases van onroerend erfgoed.
- . Keuzevrijheid tussen gemeenschappelijk en eigen platform.
- . Lastig dat Vlaanderen eigen systeem stimuleert, terwijl ze het jaren geleden jammer vond dat alle erfgoedcellen een eigen systeem lieten ontwikkelen en zo telkens de financiële middelen lieten versnipperen.
- . Het systeem moet ontsluiting stimuleren en het systeem moet gebruikersvriendelijk zijn.
- . Functionaliteit van bulkimport.
- . Garanties rond duurzaamheid, vooral naar de actoren die ondersteunen en toeleiden naar het platform.
- . Belang van ondersteuning bestaande systemen.
- . Ondersteuning in digitaal leiderschap bij erfgoedmedewerkers.
- . Beheer van collecties voor derden, aandacht voor privé-eigenaars.
- . Continuïteit op lange termijn.
- . De input van de eindgebruiker.
- . Erfgoedbank voldoende als beheersinstrument beschouwen, niet voornamelijk als publieke ontsluitingstool.
- . Voor kleine organisaties is het belangrijk om één systeem te hebben voor het beheer en het tonen aan het publiek.