

Verslag van het project **“Een ware schat aan studiematerieel.” Ontsluiten en valoriseren van de Collectie Ludwig Burchard**

1 juli 2014 – 30 juni 2015

Dirk Buelens

Antwerpen 2015

**INHOUDSOPGAVE**

Dankwoord 11

Archief, documentatie en collectie 12

Definiëring 12

I. Nederland en België 12

II. De Angelsaksische wereld 13

III. Functies en activiteiten 14

IV. De verschillende betekenissen van ‘documentatie’ 16

A. Documentatie binnen een archiefcontext 16

B. Documentatie binnen een kunsthistorische context 17

C. De waarde van documentatie 18

Persoonsarchieven 19

I. De aard van persoonsarchieven 19

II. Het lot van persoonsarchieven 20

III. Archief of collectie? 21

De nalatenschap van Burchard: archief, documentatie of collectie? 24

I. Archief 24

II. Documentatie 25

III. Collectie 25

Ontsluiten van de Rubensdocumentatie 26

Inleiding 26

Voorbereiding 27

I. Analyse van de collectie 27

A. De aard van de collectie 27

B. De archiefvormers 29

C. Tussentijdse conclusie 29

II. Ontsluitingsproblematiek 31

A. Niveau van ontsluiting 31

B. De schenkingsovereenkomsten 31

C. Problemen voor de ontsluiting 32

1. De Rubensdocumentatie als mixed-format collectie 33

2. De privacyproblematiek 34

a. De privacywetgeving 34

b. Privacygevoelige stukken in de Rubensdocumentatie 35

c. De oplossing 35

III. De herordening 36

A. Opzet 36

1. Het oorspronkelijke idee 36

2. Aanpassing van het oorspronkelijke idee 38

B. De Voor- en nadelen 38

1. Voordelen 38

2. Nadelen 40

C. De herpakking van de overige documentatie 40

1. Schema 40

2. Stappenplan 41

a. Concordantietabel opstellen 41

b. Documentatiemappen herpakken 42

c. Integratie leeszaaldocumentatie 42

IV. “Operatie prent” 42

V. De inventaris 43

VI. Depotbeheer 44

A. Etiketten 44

B. Depotplan 45

VII. Handleidingen 46

Inventariseren van het archief van Ludwig Burchard (1886-1960) 48

Inleiding 48

Voorbereiding 48

I. Vastlegging van ontsluitingsprioriteiten\* 48

A. Globaal overzicht van het totaalbestand\* 48

B. Keuze van te bewerken bestanden\* 49

C. Gewenste ontsluitingsgraad\* 49

D. Benodigde tijd\* 49

II. Fasering van de archiefbewerking\* 49

A. Opmaken van het archiefbewerkingsplan\* 49

B. Onderzoek naar de archiefvormer\* 49

C. Kennismaking met het archiefbestand\* 50

D. Analyse, ordening en beschrijving\* 50

E. Redactie van de inventaris en afwerking\* 50

De context - Archiefbestand en archiefvormer\* 50

I. Het archiefbestand\* 50

II. De archiefvormer\* 50

De structuur – Vormgeving en ordening van het archiefbestand\* 50

I. Voorbereidende werkzaamheden\* 50

A. Voorstudie, planning en verkenning\* 50

B. Afzonderen van objecten en documenten die geen archiefbescheiden zijn\* 51

1. Voorwerpen\* 51

2. Gedrukte stukken 51

3. Selectieve vernietiging\* 52

4. Conserverende maatregelen\* 52

II. Handhaving en herstel van de integriteit van het bestand\* 53

A. Onterechte splitsingen\* 53

B. Reconstructie van het originele bestand? 54

C. De (gedeeltelijke) oplossing voor de Rubensdocumentatie 56

III. Handhaving van de originele structuur\* 57

IV. Ontwerpen van een eigen indeling\* 57

V. Afwerking van de ordening\* 58

De beschrijving – Het toegankelijk maken van inhoud, functie en structuur\* 58

I. Algemeen 58

II. Beschrijving op bestandsniveau\* 59

A. De archiefvormer 59

B. Archiefbestand 63

De herpakking 63

Resultaten van de inventariseringsopdracht 63

I. Nieuwe informatie 63

II. Verwijzen naar het archief van Ludwig Burchard 63

Keuze en implementatie van een archiefmodule 65

I. Voortraject 65

II. Wensen van het rubenianum 65

III. Onderzoek 66

A. Open source software 66

B. AdLib Archief 67

C. Memorix Archieven 67

1. Inleiding 67

2. Demomoment 67

3. Testomgeving 68

a. Menustuctuur 68

b. Test 69

D. Brocade Archief 69

1. Jan Corthouts, Anet (7 november 2014) 69

a. Inleiding 70

b. Digitalisering 71

c. Inventaris 71

d. Rubensdocumentatie 72

2. Inez Bourgeois, KMSKA (21 november 2014) 73

3. Kristof Selleslach, Museum Plantin-Moretus (26 november 2014) 76

a. ISAD 76

b. ISAAR 76

c. Verwijzen naar externe bronnen/materiaal 77

d. Objectbeschrijvingen 78

e. Zoekmogelijkheden 78

f. Werkprocessen 79

g. Waarom Brocade? 79

h. Service 79

i. Wat wil men nog meer? 79

4. Jan Corthouts, Anet (27 november 2014) 79

a. Inleiding 80

b. Optie: beschrijven in bibliotheekcatalogus 80

c. Optie: objectbeschrijvingen 80

d. Digitaliseren van stukken 81

e. Conclusie 81

5. BELANGRIJK! 82

6. Joris Janssens en Nastasia Vanderperren, Packed (4 december 2014) 82

a. Inleiding 82

b. Vragen van PACKED 82

c. Gelijkaardige situaties? 83

d. Ideeën van PACKED 83

e. Conclusie 83

7. Jan Corthouts, Anet (8 april 2015) 83

a. Inleiding 84

b. Authorities 84

c. ISAD 85

d. Objecten 86

e. Besluit 86

E. Andere opties 87

IV. Keuze: Brocade Archief 87

A. Redenen 87

B. Testfase 87

1. Archief van Marie-Louise Hairs 87

2. Ludwig Burchard 87

C. Implementatie 88

1. Het archief van Ludwig Burchard 88

2. De Rubensdocumentatie 88

a. Inleiding 88

b. ISAD(G)-beschrijving 88

c. Procedures 92

D. De zoekomgeving 92

1. Algemeen 92

2. Opzoeken in het archief van Ludwig Burchard 95

E. Lijst van archiefbeschrijvingen in Brocade 95

Studiedag “(Erf)Goed Documenteren. Over de relatie tussen archief en documentatie” 97

Concept 97

I. Idee 97

II. Oorspronkelijke concepttekst 97

Sprekers 98

I. Contact 98

II. Sprekers en abstracts 100

III. Chairs 105

Communicatie 105

I. Kanalen 105

II. Teksten 106

A. Aankondigingstekst 106

(Erf)Goed Documenteren 106

B. Tekst website 107

C. Tekst Rubenianum nieuwsbrief 107

D. Tekst OKBV LinkedIn-pagina 107

III. Programma 108

Extra activiteiten 110

I. Bezoek *Rubens Privé* 110

II. Rondleiding Rubenianum collecties 110

Aanbevelingen voor de toekomst 111

I. Algemeen 111

A. Digitaliseren van enkele inventarissen 111

B. Collectieplan voor het Rubenianum 111

C. Het archief van Fritz Grossmann 111

D. Het documentatiefonds van Hans Gerhard Evers 112

E. Aanpak archiefbeheer digitale dragers en bestanden 112

II. Rubensdocumentatie 112

A. Digitaliseren 112

B. Zuurvrije omslagen 112

C. Etiketten voor de mappen 112

D. Een nieuwe, unieke nummering 113

E. Raadpleginsformulieren bewaren 114

F. Deadline voor volledige ontsluiting: 2020 114

G. Richtlijnen voor auteurs 114

III. Archief van Ludwig Burchard 115

A. Kunsthistoriografisch onderzoek 115

B. Detailinventarissen/stukbeschrijving 115

C. De overige kunstenaarsdocumentatie inventariseren 115

D. Losse notities in boeken 115

E. Verdere conserveringsmaatregelen 116

IV. Archiefmodule 116

A. Aanwinsten retroactief aanvullen 116

B. Overige archieven en documentatiefondsen beschrijven 116

C. Een koppeling leggen met RKD*images* 116

Bibliografie 118

# Dankwoord

Ik wil ook graag alle vrijwilligers en jobstudenten bedanken, die me tijdens het project enorm hebben geholpen met de vele praktische aspecten: Roger Van der Linden, Brecht Vanoppen, Laura Van Wijnsberghe, Katrijn Van Bragt, Eline Verstegen, Frieke Decreus en Maité Buysse. Zonder hun hulp had het project nooit zo vlot kunnen verlopen.

# Archief, documentatie en collectie

## Definiëring

### Nederland en België

Volgens de *Archiefterminologie voor Nederland en Vlaanderen* is een archief het *“geheel van archiefbescheiden, ontvangen of opgemaakt door een persoon, groep personen of organisatie.”*[[1]](#footnote-1)Onder een archiefstuk – waarvoor ‘archiefbescheiden’ de officiële meervoudsvorm is – verstaat men dan een *“document, ongeacht zijn vorm, naar zijn aard bestemd om te berusten onder de persoon, groep personen of organisatie die het heeft ontvangen of opgemaakt uit hoofde van zijn of haar activiteiten, zijn of haar taken of ter handhaving van zijn of haar rechten.”*[[2]](#footnote-2) Archief staat volgens de definities lijnrecht tegenover documentatie: *“verzameling documenten betreffende een feit of reeks feiten, bijeengebracht met een bepaald doel.”*[[3]](#footnote-3)Een document is dan een *“geheel van samenhangende gegevens, vastgelegd op een meer gegevensdragers”*[[4]](#footnote-4)Ook een collectie wordt gedefinieerd en als een tegenpool van archief beschouwd: *“groep van documenten, volgens een bepaald criterium bijeengebracht en op of vanuit één plaats beheerd.”*[[5]](#footnote-5)

Er wordt enorm veel nadruk gelegd op het onderscheid tussen deze drie begrippen. Het lijkt zo wel alsof deze steeds exclusief van elkaar zijn, maar niets is minder waar. Dit wordt reeds in de *Archiefterminologie voor Nederland en Vlaanderen* aangehaald: *“een verzameling* [collectie] *kan onderdeel uitmaken van een archief, als deze in de context van archiefbescheiden tot stand is gekomen.”*[[6]](#footnote-6)Deze toelichting is naar gevoel wat vaag, maar toont onmiddellijk aan dat de relatie tussen archief, documentatie en collectie problematisch is. In de Nederlandstalige literatuur is er weinig inkt gevloeid over deze problematiek, maar des te meer in de Angelsaksische, en dit reeds vanaf het eind van de jaren 1980.

### De Angelsaksische wereld

In de Angelsaksische wereld wordt de term “fonds” gebruikt als equivalent voor wat men in België en Nederland “archief” noemt. Dit kan verwarrend zijn, aangezien de term “fonds” ook in de Nederlandse taal wordt gebruikt en ook in de archiefwereld.[[7]](#footnote-7) “Fonds”, de Engelstalige variant voor archief, wordt in de *Glossary of Archival and Records Terminology* van de Society of American Archivists als volgt gedefinieerd: *“The entire body of records of an organization, family, or individual that have been created and accumulated as the result of an organic process reflecting the functions of the creator.”*[[8]](#footnote-8)De *Rules for Archival Description*, opgesteld door de Bureau of Canadian Archivists als een nationale standaard, stelt de volgende definitie voor: *“The whole of the documents, regardless of form or medium, automatically and organically created and/or accumulated and used by a particular individual, family, or corporate body in the course of that creator's activities or functions.”*[[9]](#footnote-9)De definitie gebruikt in de internationale standaard ISAD(G) is dezelfde.[[10]](#footnote-10) In de Nederlandse vertaling van de standaard wordt de definitie op dezelfde manier verwoord als in de *Archiefterminologie* (of veeleer andersom).[[11]](#footnote-11)

Geoffrey Yeo merkt terecht op dat deze definities niets zeggen over “collectie” en dat archief als het ware vanzelf tot stand komt. Hij stelt zich vragen bij het deel *“organically created and/or accumulated and used”*, waarop hij de ambiguïteit van de definitie aankaart: *“[…]: is it merely the act of creation that is said to be organic, or does the organicity extend to accumulation and (even less plausible) to use?”*[[12]](#footnote-12)Archiefbescheiden zouden een logisch en natuurlijk gevolg zijn van de activiteiten van de archiefvormer, in tegenstelling tot het verzamelen wat actief moet gebeuren. Collectie wordt in de *Glossary* omschreven als *“1. A group of materials with some unifying characteristic. - 2. Materials assembled by a person, organization, or repository from a variety of sources; an artificial collection.”*[[13]](#footnote-13)De *Rules for Archival Description*  omschrijven het als *“A grouping of documents of any provenance intentionally assembled on the basis of some common characteristic.”*[[14]](#footnote-14)In ISAD(G) wordt er als volgt over een collectie gesproken: *“An artificial assemblage of documents accumulated on the basis of some common characteristic without regard to the provenance of those documents. Not to be confused with an archival fonds.”*[[15]](#footnote-15)In deze definities wordt de nadruk duidelijk gelegd op het artificieel samenbrengen van documenten. De ISAD(G)-standaard zegt zelfs expliciet collecties niet te verwarren met archieven.

Collecties werden (en worden) vaak gezien als inferieur aan archieven. Het gaat immers om een schijnbare willekeurige verzameling van documenten – weliswaar op basis van een criterium – met verschillende herkomsten. Vooral in de Europese wereld lijkt men nogal argwanend ten opzichte van de term collectie. Geoffrey Yeo haalt de bekende quote van Hilary Jenkinson aan: *“I wish the word ‘collection’ would be banished from the archivist’s vocabulary.”[[16]](#footnote-16)*

### Functies en activiteiten

Wat al dan niet als archief kan worden beschouwd wordt bepaald door de functies en activiteiten die er aan de basis van liggen. Het zijn de functies, en de activiteiten die eruit voortvloeien, die uiteindelijk de productie of ontvangst van archiefbescheiden bepalen. In bedrijven of organisaties zoals overheden zijn de werkprocessen vaak duidelijk omlijnd. Bijgevolg is het snel duidelijk welke archiefbescheiden zullen worden geproduceerd en/of ontvangen en of deze bewaard moeten worden of niet. Een organisatie die op goed archiefbeheer inzet, kan dit alles in een plan opnemen. Door regels rond archiefbeheer vast te leggen, kan men vermijden dat belangrijke bewijsstukken verloren gaan.

Archief is immers een neerslag van activiteiten en heeft enkel waarde als het volledig, integer en vindbaar is. Het zijn bewijsstukken van geleverde werkzaamheden, het gaat om procesgebonden informatie.[[17]](#footnote-17) Deze werkprocessen geven vorm aan het archief en bepalen de structuur ervan. Vanuit de archiefstukken kan men in principe de functies en activiteiten van een organisatie of persoon identificeren. Documentatie is daarentegen niet gekoppeld aan deze werkprocessen, maar ontstaat door het doelbewust bijeenbrengen van materiaal. Het “organisch ontstaan” en “doelbewust bijeenbrengen” vormt nog vaak het beslissend criterium om een archief van een “documentaire verzameling” te onderscheiden.[[18]](#footnote-18)

Een persoon op zoek naar werk verstuurt sollicitatiebrieven of -mails en krijgt hier al dan niet antwoord op. Al dan niet bijgehouden kopieën en de ontvangen antwoorden maken deel uit van het archief van deze persoon, aangezien deze stukken zijn “ontstaan” in functie van het zoeken naar werk. Om deze functie te “vervullen” voert de persoon enkele handelingen en activiteiten uit, namelijk het versturen van deze sollicitatiebrieven. Aan de hand van deze brieven kan dit proces gereconstrueerd worden. Niet elke persoon zal op dezelfde manier tewerk gaan: sommige personen zullen geen kopie van elke verstuurde sollicitatiebrief bijhouden, andere wel; sommigen zullen alle antwoorden bijhouden, andere houden enkel de “goede” bij… In organisatie en overheidsinstellingen zijn dergelijke processen vastgelegd en of de stukken die daaruit ontstaan worden bijgehouden of niet is vaak in de wetgeving vastgelegd.

Een persoon die geïnteresseerd is in kunst, kan een “documentaire collectie” aanleggen. Deze persoon gaat op zoek naar alles wat met kunst te maken heeft. Stel dat die persoon een interesse heeft voor Chinese schilderkunst van de Songdynastie, zal hij of zij op zoek gaan naar alles wat hiermee te maken heeft: boeken, tijdschriften, foto’s, reproducties om in te kaderen, een folder van een tentoonstelling, een print van een webpagina, misschien een origineel werk,… Deze stukken worden verzameld door deze persoon, ze “ontstaan” niet als gevolg van een werkproces. Deze persoon is louter geïnteresseerd en gaat op zoek naar specifieke stukken rond een bepaald thema. Het gaat echt om een *“verzameling documenten betreffende een feit of reeks feiten, bijeengebracht met een bepaald doel.”*[[19]](#footnote-19)Een dergelijke documentaire verzameling is gelijk ook een collectie, aangezien de stukken zijn bijeengebracht met een vast criterium, namelijk de interesse in de Chinese kunst van de Songdynastie.

Wat als werk en interesse samenvallen? Wat als de persoon die geïnteresseerd is in de kunst van de Songdynastie een boek wil publiceren? Als deze persoon dit doet uit hoofde van zijn functie als wetenschappelijk medewerker van een museum, dan is het evident: het maakt deel uit van zijn takenpakket als werknemer van het museum. Maar als deze persoon dit op eigen houtje doet, al dan niet in zijn vrije tijd, dan is dit anders. De parallel met Ludwig Burchard is snel getrokken. Ludwig Burchard was sinds 1921 niet meer met een museum of eender andere instelling geaffilieerd. Hij werkte als onafhankelijk kunsthistoricus. De stukken die hij verzamelde dienden voor wetenschappelijk onderzoek om uiteindelijk tot een publicatie van de onderzoeksresultaten te komen.

### De verschillende betekenissen van ‘documentatie’

#### Documentatie binnen een archiefcontext

In een archiefcontext heeft de term documentatie een eigen betekenis. Terugkoppelend naar het vorige hoofdstuk, wordt documentatie verklaard als een *“verzameling documenten betreffende een feit of reeks feiten, bijeengebracht met een bepaald doel.”*[[20]](#footnote-20)Documentatie is geen archief. Het zijn geen stukken die ‘ontstaan’ als gevolg van werkprocessen of activiteiten, zoals bij een factuur of een brief dit wel het geval is. Vaak zorgt documentatie enkel voor extra achtergrondinformatie, soms heeft het zelfs helemaal geen relevantie. Boeken, tijdschriften en folders zijn van deze aard en worden over het algemeen niet als archief beschouwd. Binnen een archief van een organisatie of overheid zijn er geen wettelijke bepalingen die stellen dat dergelijke stukken moeten bijgehouden worden.[[21]](#footnote-21)

Binnen een archief worden stukken als folders, brochures, affiches en boeken vaak als documentatie geïdentificeerd. Het gaat hier immers om stukken die niet door de archiefvormer zelf zijn aangemaakt of zijn ontvangen in het kader van een specifieke functie. Briefwisseling of e-mails, facturen, rekeningen,… Allemaal stukken die ontstaan bij het uitoefenen van de verschillende activiteiten die bijvoorbeeld bij het beheren van een kledingwinkel kunnen horen. Maar het boek over het beheren van een kledingwinkel dat de manager gebruikt, hoort hier niet bij. Dit boek dient als ‘documentatie’, het wordt gebruikt door de manager ter informatie, maar het is geen neerslag van de activiteiten of functies van de manager of de kledingwinkel die hij of zij beheert. Hetzelfde geldt voor brochures of folders die de manager of winkel ontvangt. Het is een ander verhaal als het gaat om folders van de eigen winkel. Als deze door de archiefvormer zelf is geproduceerd, in dit geval om de kledij uit de winkel te adverteren, kunnen ze als een gedrukt archiefstuk worden beschouwd. Vaak zal slechts één exemplaar worden bewaard. Niet alle folders behoren dus tot het archief van de winkel.[[22]](#footnote-22)

#### Documentatie binnen een kunsthistorische context

Het mag duidelijk zijn dat de term ‘documentatie’ voor archivarissen een heel eigen connotatie heeft. Voor kunsthistorici is documentatie dan weer iets heel anders, namelijk een verzameling van informatie, in de vorm van documenten of voorwerpen, betreffende een specifiek onderwerp, thema of *item*, zoals bijvoorbeeld een schilderij.[[23]](#footnote-23) Voor kunsthistorici heeft documentatie wel degelijk een belangrijke waarde. Ze kunnen er terecht om meer te weten te komen over een bepaald onderwerp. Het is een ‘gebruiksvoorwerp’ voor het uitvoeren van kunsthistorisch wetenschappelijk onderzoek. Het is in deze betekenis dat hier in dit hoofdstuk het begrip ‘documentatie’ zal gebruikt worden.

Tot 2015 hadden bezoekers van de leeszaal enkel inzicht in een summiere hoeveelheid documentatie over Rubens. Het ging hier veelal om afbeeldingen van kunstwerken, met af en toe een kopie uit een boek of catalogus. Daarnaast beschikt het Rubenianum een reeks dozen met excerpten van artikels uit tijdschriften en andere werken, geordend per jaar. Een persoon die in de leeszaal documentatie over Rubens wou inkijken, kon dit aanvragen via de bibliotheekcatalogus. Als de leeszaalbezoeker enkel informatie over een specifiek kunstwerk wou inkijken, diende dit meegedeeld te worden aan de leeszaalmedewerker en werden enkel de relevante dozen opgehaald.

Naast de documentatie in de leeszaal bewaard het Rubenianum ook de documentatie over Rubens die is ontstaan uit de nalatenschap van Ludwig Burchard. Dit documentatiefonds stond tot eind 2014 volledig los van de dozen van de leeszaaldocumentatie en vormt de basis voor het *Corpus Rubenianum Ludwig Burchard*. Het is deze collectie, die intern de benaming “Burchardarchief” of “Burcharddocumentatie” kreeg, en die tot voor kort niet voor het publiek toegankelijk was. Deze termen zijn misleidend. De collectie van Burchard vormt weliswaar de basis, maar doorheen de loop van de jaren is deze steeds verder aangevuld. Doordat de documentatie uit de leeszaal gaandeweg in het andere fonds wordt geïntegreerd, kan men stilaan spreken van één “Rubensdocumentatie.” In het vervolg van dit hoofdstuk zal ook deze term gebruikt worden om de collectie die tot eind 2014 ontoegankelijk was aan te duiden.

#### De waarde van documentatie

Traditioneel wordt ‘documentatie’ als iets minderwaardig beschouwd ten opzichte van ‘archief.’ Documentatie is slechts een verzameling van documenten zonder samenhang of context. Documentatie is louter informatief; het heeft niet de bewijswaarde die aan archiefstukken wordt toegekend. Archiefstukken zijn het bewijs van activiteiten en kunnen geraadpleegd worden om deze te controleren of na te kijken. Documentatie is voor heel wat bedrijven en organisaties slechts bijzaak. Men kan immers niet alles bewaren. Het is echter problematischer als men met persoonsarchieven te maken heeft. Deze bevatten immers vaker stukken die onder de noemer van ‘documentatie’ vallen.

## Persoonsarchieven

Onder persoonlijke archiefbescheiden verstaat men alle stukken die worden gedefinieerd als de *“persoonlijke stukken verzameld door of behorende tot een individu.”[[24]](#footnote-24)* Dit is een heel summiere en algemene definitie en laat heel wat ruimte voor interpretatie. Het laat echter ook toe wat vrijer om te springen met het onderscheid tussen ‘archief’ en ‘documentatie.’ In archieven van bedrijven en organisaties is dit onderscheid misschien duidelijk te stellen, maar naar mijn menig is dit in het geval van archieven van privépersonen niet altijd even duidelijk.

### De aard van persoonsarchieven

Terwijl de regels voor bedrijven en organisaties vaak vastliggen, is dit zeker niet het geval voor privépersonen. De stukken die een persoon ontvangt of produceert bij het uitoefenen van zijn functie binnen een bedrijf of organisatie, vallen uiteraard onder het ‘archief’ van dat bedrijf of die organisatie. Het gaat hier om de strikt persoonlijke stukken. Functies en activiteiten hoeven niet enkel betrekking te hebben op ‘officiële’ functies zoals ‘manager’ of ‘postbode’, maar ook het deel uitmaken van een gezin kan als een functie worden gezien. Een persoon die een brief van zijn zoon ontvangt, doet dit uit functie van zijn hoedanigheid als vader. Er zijn dus wel parallellen te trekken, maar er bestaan geen regels die stellen hoe lang deze brief moet worden bewaard. De man kan deze brief voor de rest van leven bewaren, maar kan er evengoed de haard mee aansteken. Er zijn geen bepalingen die dit kunnen voorkomen.

Dit heeft als logisch gevolg dat archieven van privépersonen vaak onderhevig zijn aan allerhande vernietigingen of verspreidingen. Het archief van kledingwinkel A zal wat betreft structuur weinig verschillen van dat van kledingwinkel B. Hetzelfde geldt voor archieven van steden of gemeenten. Ongeacht de grootte hebben alle steden en gemeenten min of meer dezelfde bevoegdheden, resulterend in gelijkaardige functies en activiteiten en bijgevolg in gelijkaardige archiefbescheiden. Dit is niet het geval op privéarchieven. Dit heeft evident gevolgen voor de latere inventarisering van deze archieven. Geen twee gemeentearchieven zijn identiek, maar over het algemeen wel gelijkaardig. Twee persoonsarchieven zullen vaker van elkaar verschillen, waardoor de inventarisering ervan vaak maatwerk is.

### Het lot van persoonsarchieven

Lange tijd werden archieven van privépersonen niet als “archief” beschouwd. De focus lag enkel op wat organisaties of overheden samen brachten. De eerste echte handleiding over archiefbeschrijving, de *Handleiding voor het ordenen en beschrijven van archieven[[25]](#footnote-25)*, stelt dat archief enkel wordt gevormd door een bestuursorgaan of een vertegenwoordiger ervan.[[26]](#footnote-26) Wat betreft “archieven” van privépersonen, stelt de handleiding volgens Terry Cook: *“[...] it dismisses private and personal archives to the purview of libraries and librarians.”*[[27]](#footnote-27) Een twintigtal jaar na de *Handleiding* is de visie op privéarchieven niet veranderd. Hillary Jenkinson,[[28]](#footnote-28) voor wie archieven ook gevormd worden door bestuursorganen en een neutraal iets zijn waaruit een historicus feiten kan halen, stelt dat *“memoirs of a German chancellor”[[29]](#footnote-29)* interessant kunnen zijn en de historicus van nuttige extra informatie kan voorzien, maar dat het geen archieven zijn in strikte zin.[[30]](#footnote-30) Ook Theodore Schellenberg, een derde grote naam die het theoretische veld van de archiefwetenschap heeft vorm gegeven,[[31]](#footnote-31) richt zijn aandacht uitsluitend op de archiefproductie van overheden en administratieve instanties.[[32]](#footnote-32)

Deze drie publicaties hebben het archivistische landschap voor lange tijd bepaald en hun invloed is vandaag de dag nog steeds voelbaar. Terwijl deze publicaties belangrijke aspecten aan bod hebben gebracht en belangrijke ideeën hebben geponeerd in verband met archiefproductie van administratieve instellingen, werden ze vaak bekritiseerd voor hun gebrek aan aandacht voor persoonsarchieven. De auteurs van deze werken kenden deze archieven niet een dergelijke status toe. Vanaf de jaren 1990 kent de archiefwetenschap een enorme expansie en wordt de invloed van het postmodernisme voelbaar. Persoonsarchieven kwamen steeds meer onder de aandacht. Van groot belang zijn de artikels van Terry Cook uit 1997[[33]](#footnote-33) en Riva Pollard uit 2001.[[34]](#footnote-34) Onder de invloed van het postmodernisme zijn het “archief” *an sich* en de belangrijkste principes onderwerp geworpen van discussie.[[35]](#footnote-35)

### Archief of collectie?

In 2008 onderzocht Yeo een aantal “archieven” van privépersonen die door studenten uit het Verenigd Koninkrijk werden behandeld in kader van een opleiding tot archivaris. Het ging hier om wat men “persoonsarchieven” zou noemen, stukken die door één persoon in de loop van zijn of haar leven werden geaccumuleerd. 37% van deze “archieven” bevatten echter stukken die niet door de archiefvormer zelf werden toegevoegd, maar door derden. Het ging zowel bijvoorbeeld om de weduwe van een overleden persoon als om de beherende archiefinstellingen zelf. Yeo stelt duidelijk: *“I found it impossible to make a clear division between aggregations that were artificial and those that were not. It seems preferable to suggest that a continuum runs from aggregations created during daily life that have remained largely intact to those whose present shape results from interplay by many hands, including collecting by antiquarians who may be more interested in subject matter than provenance.”*[[36]](#footnote-36)

Dit toont aan dat heel wat “collecties” die men eigenlijk als “archieven” beschouwd, niet volgens de exacte definitie van archief als dusdanig zijn te beschouwen. De grens tussen een collectie en een archief is eigenlijk onmogelijk te stellen, zeker aan de hand van de huidige gestandaardiseerde definities. Een archief ontstaat niet zomaar, organisch. De stukken worden wel gecreëerd in het kader van specifieke functies en activiteiten, maar de manier waarop deze worden gemaakt of worden bijgehouden of vernietigd, zijn artificiële handelingen: *“Ultimately, any aggregation that results from conscious human action is an artificial creation. […], the processes of appraisal, capture, and arrangement that shape the aggregation of records are matters of choice made by humans.”*[[37]](#footnote-37)Als men de definities van de officiële standaarden strikt volgt, dan kan men niet anders dan tot de conclusie komen dat deze niet houdbaar zijn. Dit geldt ook voor de Nederlandstalige definities uitde *Archiefterminologie*.

Debra Barr en Terry Cook kwamen reeds vroeg tot de vaststelling dat de traditionele benadering van *archief* problematisch bleek.[[38]](#footnote-38) Yeo stelt: *“Since the pioneering articles by Debra Barr and Terry Cook, some archivists have begun to consider that the fonds might be better understood as a conceptual abstraction rather than a physical entity.”[[39]](#footnote-39)* Dit houdt in dat een archief niet noodzakelijk moet gezien worden als een fysiek geheel: een archief is niet enkel een archief als het het geheel van de door een persoon of organisatie ‘organisch’ bijeengebrachte stukken omvat. *Archief* is niet enkel dat wat men fysiek voor zich ziet. Dit is nochtans hoe de definities kunnen geïnterpreteerd worden: enkel de ‘fysiek aanwezige’ stukken zijn van belang en vormen dus het archief. Deze visie op archief wordt steeds minder aanvaard.

In de praktijk vindt men zelden een volledig ‘geheel’ terug zoals dit in de bestaande definities wordt omschreven. Stukken van één organisatie of persoon geraken vaak verspreid over verschillende archiefinstellingen. Deze instellingen kunnen de stukken die ze bewaren beschrijven als een archief, maar dit zou tegenstrijdig zijn aan de omschrijving van de term, aangezien het hier niet gaat om het ‘geheel van de stukken’: een deel is immers elders terug te vinden.[[40]](#footnote-40) Persoonsarchieven zijn heel vaak het slachtoffer van verspreiding. Hiervan zijn talloze voorbeelden aan te halen en ook de nalatenschap van Burchard werd er niet van bespaard. Yeo haalt het voorbeeld aan van het archief van Robert Dudley, Graaf van Leicester. Na zijn dood verkregen zijn officieren en bedienden delen van zijn archief en doorheen de jaren geraakte dit nog meer verspreid en verloren. Wanneer één van Dudley’s officieren komt te overlijden, geraken ook hier weer alle stukken verspreid en ga zo maar door.[[41]](#footnote-41) Omgekeerd kan ook. Een archief kan doorheen of na het bestaan van de archiefvormer zijn aangevuld met materiaal dat in eerste instantie niet behoort tot dat van de archiefvormer. Ook voor of na het ‘archief’ in een archiefinstelling terecht komt, kan het worden aangevuld. Op deze manier krijg je ook te maken met een ‘verzameling’ stukken die niet overeen stemt met wat men bedoeld met het ‘geheel van de stukken’ verzameld of bijeengebracht door de archiefvormer. Vooral in persoonsarchieven komt dit vaak voor.[[42]](#footnote-42) Het is hier dat Geoffrey Yeo een conclusie stelt die van groot belang is: *“After dispersals have occured or extraneous material has been inserted, what we have are collections.”*[[43]](#footnote-43)Vanaf dat er verspreiding plaatsvindt of als er stukken aan een archief worden toegevoegd die niet van de archiefvormer zijn, spreekt men van een ‘collectie.’

Fysieke locatie is dus geen bepalend criterium om de grenzen van één ‘archief’ te bepalen. Het maakt niet uit in welke ‘collectie’ een stuk zit of heeft gezeten, het stuk zal steeds een band behouden met de archiefvormer. De context van de creatie van het stuk is hier van belang. Zo stelt Yeo: *“Individual items may be members of different collections at different times, […], this variability of collection membership does not affect their relation to a conceptual fonds.”*[[44]](#footnote-44)Een stuk dat door een persoon wordt gecreëerd blijft steeds deel uitmaken van het archief van deze persoon. Als dit stuk in het bezit komt van een andere persoon, bijvoorbeeld een familielid, dan blijft dit stuk een band behouden met de oorspronkelijke archiefvormer. Het kan daarbij wel deel beginnen uitmaken van het archief van deze tweede persoon. Zo kan een stuk dus deel uitmaken van meerdere archieven, een aspect dat volgens de klassieke definitie van ‘archief’ niet wordt aanvaard.[[45]](#footnote-45)

Deze voorgaande stelling conflicteert enigszins met twee basisprincipes van de archivistiek, welke zijn vervat in de klassieke definitie opgenomen in de *Archiefterminologie*. Het eerste principe is het ‘bestemmingsbeginsel’, dat stelt dat *“ieder archiefstuk deel uitmaakt van het archief waarin het bij ontvangst of opmaken is opgenomen.”*[[46]](#footnote-46)Dit komt uiteraard overeen met de stelling van Yeo, maar het zegt niets over mogelijke latere archiefvormers. Een dagboek van archiefvormer A dat door persoon B wordt gebruikt als notitieboek, blijft uiteraard verbonden aan de oorspronkelijke archiefvormer, maar persoon B wordt eigenlijk ook een archiefvormer, ook al is hij niet de oorspronkelijke. In dit principe wordt er van uitgegaan dat elk archiefstuk slechts binnen één archief kan worden opgenomen. Het tweede principe, het structuurbeginsel, stelt dan *“dat een archief een geheel is met een structuur, bepaald door de archiefvormer.”*[[47]](#footnote-47)Ook dit wordt niet ontkent door Yeo en voorgangers als Cook en Barr, maar mag niet te strikt worden genomen.

## De nalatenschap van Burchard: archief, documentatie of collectie?

Moeten we de nalatenschap van Ludwig Burchard nu beschouwen als een archief, een documentatie of een collectie? Het antwoord op deze vraag is niet zo eenduidig: het kan namelijk alle drie zijn.

### Archief

Alles wat Ludwig Burchard tijdens zijn leven verzamelde en produceerde, zowel in functie van zijn persoonlijke bezigheden als zijn werk als kunsthistoricus, zijn tot zijn ‘archief’ te rekenen. Het gaat hier immers om stukken verzameld en geproduceerd uit hoofde van zijn functies en activiteiten. Alle notities, notaboekjes, brieven, foto’s,… Al deze stukken waren voor Burchard niet louter documentatiemateriaal, maar ze kwamen tot stand bij het uitvoeren van zijn werkprocessen. Twijfelgevallen, zoals boeken en foto’s, zijn verheven tot de stand van archiefstuk door de aanwezigheid van annotaties van Burchard. Het zijn niet zomaar interesseobjecten, maar echte werkinstrumenten. Burchard beschouwde zijn bibliotheek misschien wel als ‘documentatie,’ maar door de annotaties en de koppeling met zijn werkprocessen, zijn deze stukken voorzien van extra context.

### Documentatie

Voor hedendaagse kunsthistorici is de nalatenschap een enorm rijke bron aan informatie. Kusthistorici gebruiken de stukken van Burchard dan weer wel als documentatie voor hun onderzoek. De stukken van Burchard kregen een extra betekenis door hun opname in de collectie van het Rubenianum. Het zijn ‘documentaire stukken’ geworden voor het kunsthistorisch onderzoek van vandaag.

### Collectie

Een deel van de nalatenschap van Burchard is ook als een collectie te beschouwen: het is een verzameling van documenten die inderdaad zijn samengebracht volgens een bepaald criterium, namelijk het uitvoeren van onderzoek naar het oeuvre van Peter Paul Rubens. Desalniettemin blijft ook dit een deel van zijn archief. En dit deel van zijn archief maakt nu ook deel uit van de collectie die men de Rubensdocumentatie noemt.

# Ontsluiten van de Rubensdocumentatie

## Inleiding

Er bestaan geen echte richtlijnen of standaarden voor de inventarisatie van dergelijke documentaire collecties. Bestaande richtlijnen focussen zich voornamelijk op documentaire collecties bestaande uit één type materiaal, zoals fotocollecties, prentencollecties, collecties bidprentjes, dia’s,…

Twee recente publicaties zijn interessante bronnen voor de omgang met archieven en documentaire collecties.[[48]](#footnote-48) Beide boekjes zijn handige handleidingen en bieden richtlijnen en wegwijzers aan voor eerder kleinere instellingen – zoals heemkundige kringen – om met hun collecties om te gaan. Desondanks blijft de focus op archieven, bibliotheken en museale collecties liggen. In *Aan de slag met archief en documentatie* komen documentaire collecties slechts kort aan bod: het gaat om welke soort documentaire collecties een documentatiecentrum kan bewaren, maar wat betreft de ontsluiting wordt er enkel dieper ingegaan op bibliotheekcollecties.[[49]](#footnote-49) In *Hoera, een jubileum?!* wordt er een volledig hoofdstuk gewijd aan documentaire collecties.[[50]](#footnote-50) Daarin wordt letterlijk gesteld: **“Bewaar het erfgoed per type. Houd in de mate van het mogelijke rekening met de specifieke aanpak die bepaalde materiaalsoorten of documenttypes vragen: […]”**[[51]](#footnote-51) Deze aanpak is inderdaad de meest aangewezen. De stukken per type bewaren zorgt ervoor dat deze stukken het best bewaard kunnen worden. Foto’s hebben immers andere bewaringsvereisten dan bijvoorbeeld kranten of bidprentjes.

Voor de ontsluiting wordt er stuksgewijze ontsluiting aangeraden.[[52]](#footnote-52) Dit is een haalbare opdracht als het gaat om collecties bestaande uit één materiaal, zoals affiches of foto’s. In het sjabloon voor inventariseren wordt ook wel “folder” aangegeven.[[53]](#footnote-53) Men zou dus evengoed per map kunnen inventariseren en ontsluiten. Het sjabloon is echte niet volledig toepasbaar op de Rubensdocumentatie.

Deze aanpak zou ook veronderstellen dat de Rubensdocumentatie volledig uit elkaar moet gehaald worden en de verschillende types materialen naar hun eigen normen moeten bewaard en geïnventariseerd worden. Dit lijkt inderdaad de beste aanpak vanuit een conservatorisch standpunt, maar dit zou rampzalige gevolgen hebben voor de collectie als geheel.

De Rubensdocumentatie is een unieke collectie, bestaande uit stukken van verschillende origine (archiefvormers) en uit verschillende materialen (foto’s, notities, knipsels, prenten,…). De collectie is echter enkel bruikbaar als geheel. De Rubensdocumentatie gaan bewaren en ontsluiten volgens de bestaande normen is niet mogelijk zonder de cohesie uit elkaar te halen. Het is net de unieke samenvoeging van de stukken van verschillende oorsprong en materialen die de Rubensdocumentatie maakt tot wat ze is: een enorm rijke schatkamer aan informatie over het oeuvre van Peter Paul Rubens.

Om de Rubensdocumentatie te inventariseren en te ontsluiten, werd er voor een eigen aanpak gekozen, gebaseerd op de aard van de collectie.

## Voorbereiding

Aangezien er weinig bruikbare richtlijnen zijn voor de inventarisatie en ontsluiting van de Rubensdocumentatie, werd er zelf een aanpak ontwikkeld. Deze aanpak is echter wel gebaseerd op de bestaande *best practices* om met documentaire collecties om te gaan.

### Analyse van de collectie

#### De aard van de collectie

De collectie werd reeds tijdens mijn stageperiode geanalyseerd:

|  |
| --- |
| De Rubensdocumentatie is opgeslagen in zuurvrije archiefdozen. Het is belangrijk op te merken dat de term ‘Rubensdocumentatie’ vooral wordt gebruikt voor de documenten die in deze archiefdozen worden bewaard, maar men kan hier ook de boeken over Rubens uit de bibliotheek, die niet in de dozen worden bewaard, toe rekenen. In elke doos zitten een aantal bruine omslagen voorzien van opschriften in potlood, een label linksboven met opschriften en een label rechtsboven met een nummer. Het nummer op het label verwijst naar een LB-nummer. Belangrijk is dat de opschriften op de omslagen door Ludwig Burchard zelf zijn gemaakt. Elke omslag is dus ook een archiefstuk dat extra context geeft over de inhoud ervan. Soms zijn er verschillende omslagen voor hetzelfde LB-nummer, maar dan wel voorzien van een extra indeling zoals ‘1.1’ of ‘1a.’ Hier gaat het om verschillende versies van een bepaald kunstwerk, al komt deze opdeling niet steeds voor. Bijvoorbeeld de omslag met LB-nummer 2 bevat zowel documenten over het verloren gegane originele werk van Rubens als over de kopieën en het *modello*. In elke omslag zitten alle documenten, zonder onderscheid van archiefvormer of bijdrager, met betrekking tot een bepaald LB-nummer. Van een interne orde is weinig sprake, al viel het op dat, voor de dozen met betrekking tot de kunstwerken die in het eerste volume van het *Corpus Rubenianum* werden besproken, de meest recente stukken vaak bovenaan in de omslag staken. Op sommige documenten staat het LB-nummer genoteerd, soms ook op stukken van Burchard zelf. Soms is er een stempel *“ADDENDUM. Ref. niet in CLRB…”* aangebracht. Dit betekent dat het stuk, vaak een kopie uit een boek of artikel, niet in het corpusvolume werd gebruikt. De stippellijn is bedoeld voor het corpusvolume, maar is vaak niet ingevuld. De stempel komt echter ook niet op al deze documenten voor. Daardoor is het niet altijd mogelijk in een oogopslag te zien welke literatuur door de corpusauteur werd gebruikt of achteraf werd toegevoegd.  […]  Wat de documenten zelf betreft gaat het om uittreksels of kopieën uit boeken en artikels of volledige artikels en boeken, manuscripten en typoscripten, brieven, foto’s, prenten, krantenknipsels, microfilms, negatieven, diapositieven, notaboekjes (of losse pagina’s uit notaboekjes) en (verbeterde) proefdrukken van het *Corpus Rubenianum*. Wat de formaten van de stukken betreft: dit varieert van zeer kleine notities tot kopieën uit literatuur op A4 formaat of groter. De grootte van de archiefdozen laten niet toe er zeer grote formaten in op te bergen, al komen er soms stukken voor die werden omgeplooid. Soms haalden onderzoekers stukken uit de documentatiedozen om ze voor hun onderzoek te gebruiken. In de plaats werd er dan een documentje geplaatst met summiere informatie over welk stuk het gaat, wanneer deze er werd uitgehaald en door wie. De stukken werden niet steeds teruggeplaatst, af te leiden uit de aanwezigheid van dergelijke formuliertjes die reeds enkele jaren voordien werden toegevoegd.[[54]](#footnote-54) |

#### De archiefvormers

|  |
| --- |
| 1. Ludwig Burchard is de meest evidente archiefvormer. Zijn notities en geannoteerde stukken kunnen als de basis van de Rubensdocumentatie beschouwd worden. 2. Wolfgang Burchard werkte aanvankelijk mee aan de publicatie van het *Corpus Rubenianum*. Van hem zijn er meerdere notities in de documentatiedozen terug te vinden, vooral van de vroegste gepubliceerde corpusvolumes. Wolfgang Burchard kan dus als een aparte archiefvormer worden geïdentificeerd. 3. Hetzelfde geldt voor de verschillende corpusauteurs. Sommigen van hen voegden hun eigen notities aan de documentatiedozen toe, maar niet elke auteur deed dit. De vraag is of het interessant is deze laatste personen te contacteren om hun notities aan het Rubenianum te schenken. Ze bieden immers extra inzichten en kunnen interessante verwijzingen naar stukken van Burchard bevatten. De vraag is ook of dit haalbaar is aangezien heel wat corpusauteurs in het buitenland verblijven. 4. Het Rubenshuis was vanaf de opening in 1946 begonnen met het aanleggen van een eigen documentatie, waaraan later de documentatie van Burchard zou worden gevoegd. 5. Het Rubenianum voegde (en voegt nog steeds) zelf documentatie toe. Het aanvullen van de documentatie behoort tot de kerntaken van de instelling. 6. Ten slotte werd de Rubensdocumentatie veelvuldig aangevuld met archiefbestanden en documentatie van andere kunsthistorici. Hoe en wanneer dit exact is gebeurd en in welke mate, is niet steeds geweten.[[55]](#footnote-55) |

#### Tussentijdse conclusie

De Rubensdocumentatie is een collectie: “Groep van documenten, volgens een bepaald criterium bijeengebracht en op of vanuit één plaats beheerd.”[[56]](#footnote-56) Het is inderdaad een groep van documenten – een document is een *“Geheel van samenhangende gegevens, vastgelegd op een of meer gegevensdragers”*[[57]](#footnote-57) – bijeengebracht volgens een bepaald criterium, namelijk het documenteren van het oeuvre van Peter Paul Rubens. De collectie wordt op één plaats beheerd, namelijk het Rubenianum. Belangrijk is de toelichting bij de definitie van collectie: *“Anderzijds komen archiefstukken of delen daarvan (briefhoofden, handtekeningen) in verzamelingen voor, namelijk als zij uit hun context zijn verwijderd.”*[[58]](#footnote-58) De Rubensdocumentatie is dus een collectie waarin archiefstukken voorkomen, in dit geval archiefstukken van Ludwig Burchard en auteurs van het CRLB. De collectie bevat ook documenten, welke bestaan uit allerlei types (papier, foto’s, knipsels,…) Archiefstukken zijn trouwens ook documenten: *“Document, ongeacht zijn vorm, naar zijn aard bestemd om te berusten onder de persoon, groep personen of organisatie die het heeft ontvangen of opgemaakt uit hoofde van zijn of haar activiteiten, zijn of haar taken of ter handhaving van zijn of haar rechten.”*[[59]](#footnote-59)

De Rubensdocumentatie bestaat uit:

* Notities
* Manuscripten
* Typoscripten
* Foto’s (dia’s, ectachromen,…)
* Excerpten
* Krantenknipsels
* Brieven
* Prenten
* …

Er zijn verschillende archiefvormers en bijdragers te identificeren:

* Ludwig Burchard
* Wolfgang Burchard
* Auteurs van het CRLB
* Centrum Rubenianum vzw
* Rubenshuis
* Rubenianum
* Overige kunsthistorici wiens archiefbestanden en documentatie zijn toegevoegd

### Ontsluitingsproblematiek

#### Niveau van ontsluiting

Prioriteit van de ontsluiting: hoog!

Het is niet mogelijk de Rubensdocumentatie per stuk te gaan ontsluiten, maar wel per documentatiemap. (Bijna) elke map heeft immers een eigen nummer (een LB-nummer) dat kan gebruikt worden als inventarisnummer. Er werd dus besloten om per documentatiemap te ontsluiten en de individuele stukken niet apart te beschrijven, wegens de enorme hoeveelheid stukken en de weinige tijd die er voorzien was. De mappen die oorspronkelijk geen nummer hadden, zijn beschrijven als ‘geen LB-nummer’.

#### De schenkingsovereenkomsten

De schenkingsovereenkomsten stellen met betrekking tot Burchards documentatie over Rubens:

*“(2) Mrs. Burchard wenst dat een kritische catalogus zou gepubliceerd worden over de werken van de genoemde Peter Paul Rubens, gebaseerd op deze dokumenten* [sic]*”*

*“4. Zodra enig gedeelte van het werk* [CRLB] *zal verschenen zijn, zal de Stad de dokumenten* [sic] *die hiervoor werden gebruikt ter beschikking stellen van het publiek.”*

*“ART. 4 – De Stad aanvaardt dat tot op het ogenblik dat het laatste deel van de kritische catalogus zal gepubliceerd zijn de documentatie niet toegankelijk zal zijn voor het publiek behalve voor de heer W. Burchard en de leden van het uitgevend comité. Het materiaal dat geen verband houdt met de publicatie zal evenwel van meet af aan toegankelijk zijn. Het gepubliceerd materiaal zal voor het publiek worden vrijgegeven op het ogenblik der publicatie zelf.”*[[60]](#footnote-60)

Tot eind 2014 was er niets van de Rubensdocumentatie voor het publiek toegankelijk, ondanks de bepalingen in de schenkingsovereenkomsten. Hier wou men dus dringend werk van maken. Maar de documentatie vrijgeven in de staat waarin ze verkeerde, was niet mogelijk.

#### Problemen voor de ontsluiting

De twee voornaamste problemen:

* Stukken van verschillende oorsprong (archiefvormers) bevonden zich door elkaar.
* *Mixed-format*, stukken van verschillende types materiaal door elkaar.

Maar ook:

* Er bestond geen koppeling tussen de documentatiemappen van de Rubensdocumentatie en de catalogus van de reeds gepubliceerde delen van het CRLB. In sommige exemplaren van het CRLB die zich in het Burchardbureau (T1) bevinden, zijn met potlood LB-nummers bij de catalogusnummers geschreven, maar niet bij alle reeds gepubliceerde delen.
* Aanwezigheid van privacygevoelige informatie. Niet zozeer wat betreft overleden personen, want hier geldt geen privacywetgeving meer, maar wel voor recente “adviesaanvragen”, waarvan de dossiers in de documentatiemappen werden gestopt.
* Het bestaan van een aparte leeszaaldocumentatie over Rubens, weliswaar een beperkt fonds. Dit zorgde voor een schaduwarchief. Het was dit fonds dat de leeszaalbezoekers ter inzage kregen als ze documentatie over Rubens wouden inzien. Dit fonds beperkte zich echter tot fotografisch materiaal en enkele knipsels.
* Er bevond zich een grote variatie aan mappen in de Rubensdocumentatie: originele Burchardmappen naast nieuwe mappen. Verder ook een heel aantal losse stukken.
* De enige toegang op de Rubensdocumentatie was een ‘klapper’ (fichebak), maar deze was niet toegankelijk voor het publiek en niet volledig *up to date*. Het is nog steeds een heel bruikbaar instrument, maar laat leeszaalbezoekers niet toe om eenvoudig te zoeken, met bijvoorbeeld het CRLB als startpunt.
* De aanwezigheid van prenten, met name 19de-eeuwse reproductiegrafiek, vormde een probleem. Deze komen vooral uit de collectie van Burchard, maar voor hem was dit voornamelijk documentatiemateriaal. Tegenwoordig hebben dergelijke stukken wel wat waarde en kunnen ze niet zomaar in de documentatie gelaten worden.

De Rubensdocumentatie zomaar inventariseren en ontsluiten was dus niet mogelijk. Daarom werd er nagedacht over een manier om dit aan te pakken.

##### De Rubensdocumentatie als *mixed-format* collectie

Archieven kunnen uit allerlei verschillende materialen bestaan: brieven, notities, foto’s, prenten,… Het voorbeeld van het archief van Ludwig Burchard past hier goed. Maar ook de Rubensdocumentatie als collectie bestaat uit allerlei verschillende soorten materiaal. Maar deze materialen hebben vaak verschillende eisen, wat betreft bewaaromstandigheden. Vooral foto’s, waarvan er veel in de Rubensdocumentatie zitten, zijn hier een goed voorbeeld van. De bewaaromstandigheden van papieren notities en foto’s zijn niet dezelfde. Maar soms kan het niet anders en is het belangrijk dat deze verschillende materialen samenblijven, omdat anders de context verloren gaat. Dit is zeker het geval bij de Rubensdocumentatie. Deze collectie kan perfect als een *mixed-format* collectie worden beschreven.[[61]](#footnote-61)

Er bestaan voldoende richtlijnen voor de bewaring van specifieke types materiaal, maar er is weinig tot niets geschreven over de bewaring van dergelijke collecties. Maar is het daarom aangewezen dat men dergelijke collecties uit elkaar haalt en naar de normen van de verschillende materialen gaat bewaren? Dit is zeker niet altijd de beste oplossing. Clarke stelt verschillende redenen waarom dit niet zo is. Eén ervan betreft de populariteit van de collectie: hoe vaak wordt de collectie geraadpleegd? Een collectie die veel wordt gebruikt en dienst doet als een actief onderzoeksinstrument, wordt best samengehouden, ook al vloeken de bewaaromstandigheden van de verschillende materialen met elkaar. Andere reden zijn de huidige staat van de collectie en de middelen die de bewaarinstelling heeft.[[62]](#footnote-62)

##### De privacyproblematiek

Eén van de problemen was het aspect van de aanwezigheid van privacygevoelige informatie in de Rubensdocumentatie en dat deze stukken niet zomaar voor iedereen ter inzage konden gegeven worden. Dit was een van de bezorgdheden van het Centrum Rubenianum vzw.

###### De privacywetgeving

1. Algemeen

De privacywet van 8 december 1992 beschermt personen tegen onrechtmatig gebruik van hun persoonlijke gegevens. Onder persoonlijke gegevens verstaat men alle informatie over een levende persoon. De gegevens van overleden personen vallen dus niet onder de privacywet, maar ze kunnen wel informatie bevatten over nog levende personen.[[63]](#footnote-63)

1. Briefgeheim

De Belgische Grondwet stelt dat het briefgeheim onschendbaar is.[[64]](#footnote-64) “De wettelijke bescherming van poststukken […] vervalt op het moment dat de brief bij de geadresseerde is beland, daarna staat de ontvanger geheel vrij te doen met de brief wat hij of zij wilt, tenzij er hierover nadere afspraken gemaakt zijn met de briefschrijver.”[[65]](#footnote-65) Briefgeheim telt dus enkel voor gesloten brieven. Als er in de brief of tussen de personen niks over geheimhouding bepaald is, is er in principe geen probleem.

###### Privacygevoelige stukken in de Rubensdocumentatie

De stukken van Burchard zijn dus niet onderhevig aan de privacywetgeving; hij is immers overleden. Het wordt echter moeilijker met betrekking tot recentere stukken of de stukken van auteurs die nog in leven zijn. En dan nog: zolang de gegevens niet worden gebruikt ter publicatie, stelt er zich in principe geen probleem.

De voornaamste stukken die men als problematisch beschouwt, zijn de adviesvragen. Deze komen van personen die een kunstwerk in hun bezit hebben en zijn bekend bij naam, adres en telefoonnummer. De papieren adviesdossiers worden normaal in een apart archief bijgehouden en daarnaast geregistreerd in een database. De papieren dossiers met betrekking tot Rubens werden echter tot voor kort vaak in de Rubensdocumentatie opgenomen.

###### De oplossing

Tijdens het herpakkingsproces werd er aandacht besteed aan privacygevoelige stukken. Deze werden in een apart omslagje gestopt en er werd een notitie gemaakt. Vrijwilliger Roger Van der Linden ging met deze notities aan de slag en haalde de adviesdossiers eruit. Originele foto’s bleven met een verwijzing naar het adviesdossier in de documentatie behouden. Een kopie van de foto met verwijzing naar de Rubensdocumentatie werd in het adviesdossier gestoken, dat vervolgens in het adviezenarchief geklasseerd werd. Vrijwilligster Nelly Verreydt – die gewoonlijk instaat voor de administratieve verwerking van adviesvragen – controleerde al deze adviesdossiers en vulde zo nodig de database aan.

### De herordening

Tijdens mijn stageperiode bij het Rubenianum werd er al een systeem uitgedacht om de Rubensdocumentatie te herpakken en te herordenen. Deze aanpak werd tijdens de projectfase wel lichtjes aangepast.

#### Opzet

Alle individuele archiefvormers identificeren werd niet als noodzakelijk beschouwd. In de eerste plaats werd er aan de toekomstige raadplegers van de Rubensdocumentatie gedacht, namelijk de bezoekers van de leeszaal. Er werd rekening gehouden met het doel van de Rubensdocumentatie: het documenteren van het oeuvre van de Antwerpse kunstenaar Peter Paul Rubens en de gebruiker ervan er op een duidelijke manier inzage in geven.

De aanwezigheid van stukken van verschillende origine en de mix van allerlei types materiaal vormden het grootste struikelpunt voor de ontsluiting van de Rubensdocumentatie. Is het aangewezen om alle oorspronkelijke stukken van Ludwig Burchard eruit te halen om ze elders op te bergen en te inventariseren? Is het aangewezen om bijvoorbeeld alle foto’s uit de Rubensdocumentatie te halen en ze naar hun normen te bewaren? Naar de bestaande standaarden en normen zou dit inderdaad de juiste oplossing zijn, maar dit zou onherstelbare schade toebrengen aan de Rubensdocumentatie als collectie. Het gaat hier om een zeer unieke collectie, die als doel heeft om alle informatie over het oeuvre van Rubens te verzamelen. Deze collectie uit elkaar trekken zou een schatkamer aan informatie vernietigen.

Er moest dus een manier gevonden om rekening te houden met de volgende aspecten, zonder de collectie uit elkaar te halen:

* De aanwezigheid van (archief)stukken van verschillende herkomsten.
* De aanwezigheid van stukken van verschillende type materiaal.

##### Het oorspronkelijke idee

Samen met Bert Watteeuw en na overleg met Frank Scheelings werd er gekozen om een driedeling binnen de mappen van de Rubensdocumentatie aan te brengen. De interne ordening van de stukken in de mappen bleek niet van belang. Deze driedeling zou enkel toegepast worden op mappen betreffende kunstwerken die al in een deel van het CRLB zijn besproken. De driedeling zou de documentatiemappen zo opdelen, dat er ook een duidelijke link is met de catalogusnotitie voor dat specifieke kunstwerk:

|  |
| --- |
| 1. Documentatie van Ludwig Burchard 2. Documentatie toegevoegd vóór de publicatie van het corpusvolume 3. Documentatie toegevoegd na de publicatie van het corpusvolume |

Dit onderscheid was eigenlijk al aanwezig in de mappen, maar niet visueel. Vaak zaten de oudste stukken (die van Burchard) onderaan de map en de meest recente stukken bovenaan. Om de driedeling praktisch duidelijk te maken, werd gekozen om met drie verschillende gekleurde omslagen te werken binnen de eigenlijke documentatiemap, die ook zou vervangen worden door een nieuwe map:

De oorspronkelijke map zou vervangen worden door een nieuwe, met daarin een beige omslag voor alle stukken van Burchard, een groene voor de tweede categorie en een rode voor de derde categorie. Stukken die niet aan één van de categorieën konden gekoppeld worden, zouden in de nieuwe hoofdomslag komen. Er werden herordeningschema’s en concordantietabellen (LB-nummer naar catalogusnummer) opgesteld voor de documentatie van de eerste drie volumes van het CRLB (I, II en III).

In het oorspronkelijke idee was echter ook een aanpassing aan de LB-nummers voorzien. Voor het eerste deel van het CRLB kwam LB 1 overeen met catalogusnummers 1 en 1a. Stukken voor deze twee kunstwerken zaten samen onder LB 1 opgedeeld. Er werd toen gekozen om de LB-nummers dus ook aan te passen en opnieuw een opdeling te maken voor LB 1: dit zou LB1 en LB 1a worden.

##### Aanpassing van het oorspronkelijke idee

Van dit laatste aspect is er echter afgestapt bij de start van het project. De LB-nummers zijn zelf unieke inventarisnummers die een belangrijke rol hebben gespeeld bij de publicatie van het CRLB. De klapper (fichebak) verwijst zelf ook naar deze LB-nummers. Door deze LB-nummers te gaan aanpassen, zou men hier problemen mee krijgen. Tijdens de stageperiode werden wel alle documentatiemappen voor CRLB I herpakt volgens dit eerste systeem. Dit werd echter niet gedaan voor de overige die in het project werden voorzien. Wat wel werd gedaan, is extra ondernummers bij LB-nummers toegevoegd, als er bijvoorbeeld vijf mappen met hetzelfde LB-nummer werden aangeduid. Dit werd enkel gedaan om in de inventaris duidelijke te maken dat het om meerdere mappen gaat.

#### De Voor- en nadelen

##### Voordelen

* Alle oorspronkelijke stukken van Ludwig Burchard zijn nu eenvoudig in de mappen terug te vinden. Op deze manier maken we duidelijk dat er rekening wordt gehouden met de oorspronkelijke archiefvormer van de collectie. Ludwig Burchard neemt een belangrijke plaats in binnen de geschiedenis van het Rubenianum. De individuele stukken apart verpakken laat toe om termijn onderzoek te doen naar de originele orde van Burchards Rubensdocumentatie en zijn werkwijze.
* Bijgevolg krijgen alle originele stukken van Burchard een minimale conservatorische behandeling. Alle foto’s werden in Melinex verpakt, om zo contact met andere zuurhoudende materialen te vermijden. De bewaaromstandigheden voor papier en foto’s is heel anders. De Rubensdocumentatie uit elkaar halen is echter geen optie. Op deze manier wordt er toch rekening gehouden met de bewaaromstandigheden van de individuele materialen.
* Gebruikers van de Rubensdocumentatie krijgen nu een inzicht in het werkproces van het auteurs en de manier waarop het CRLB tot stand is gekomen. Het is een onderzoeksarchief van het Rubenianum, de neerslag van wetenschappelijk kunsthistorisch onderzoek. De Rubensdocumentatie wordt naast een onderzoeksinstrument voor het oeuvre van Rubens ook een onderzoeksinstrument voor het kunsthistorisch onderzoek van de voorbije 50 jaar. Het klopt wel dat niet alle auteurs hun stukken aan de Rubensdocumentatie hebben toegevoegd, maar er wordt nu wel systematisch gevraagd of ze hun onderzoek willen schenken na publicatie van het CRLB-deel. N.B. een bijkomende kwestie is wel dat auteurs meer en meer hun onderzoek digitaal documenteren, zodat een aanpak voor het archiefbeheer van digitale dragers essentieel is.
* Gebruikers kunnen nu ook heel eenvoudig zien welke informatie gebruikt is door de auteur van een bepaald CRLB-deel (groene omslag) en welke gegevens niet gebruikt of nieuw zijn sinds het verschijnen van het CRLB (de rode omslag). Deze tweedeling is in eerste instantie gebaseerd op de publicatiedatum. Alle artikelen en overdrukken met een publicatiedatum later dan dat van het CRLB-deel, zitten in de rode map. Van alle artikelen en overdrukken die gepubliceerd zijn in of voor het publicatiejaar van het CRLB-deel werd gecontroleerd of ze zijn opgenomen in de bibliografie van het boek. Indien ja: groene map. Indien nee: rode map. Voor documenten zonder duidelijke publicatiedatum werd er vertrouwd op *common sense.* Notities waarin het handschrift van de auteur herkend wordt, zitten bijvoorbeeld in de groene map. Natuurlijk is deze tweedeling niet volledig zuiver. Het kan bijvoorbeeld voorkomen dat de auteur bepaalde documenten wel kende, maar niet de moeite vond om deze op te nemen in de bibliografie omdat hij de informatie niet wetenschappelijk of verrijkend achtte. Deze documenten kwamen dan in de rode map terecht, terwijl dit strikt genomen geen addenda betreft. De tweedeling moet dus niet te streng gezien worden. Over het algemeen geldt: alle documenten in de groene map zijn gebruikt voor het CRLB-deel; alle documenten in de rode map niet.
* De rode omslag is vooral van belang voor collega Karen De Meyst, die werkt aan het project *Digitizing the Corpus Rubenianum Ludwig Burchard*. Met dit project worden alle reeds gepubliceerde CRLB-delen gedigitaliseerd (waarbij enkel de delen van voor 2000 online in PDF raadpleegbaar zijn) en worden de catalogi ervan verrijkt met links naar de database RKD*images*. Omgekeerd wordt er in RKD*images* een verwijzing geplaatst naar de Rubensdocumentatie van het Rubenianum. Vanuit de PDF kan een gebruiker onmiddellijk naar het RKD-record ervan en daar een afbeelding raadplegen en informatie krijgen over literatuur rond dit werk. De literatuurreferenties in het CRLB worden daarbij aangevuld met die uit de rode omslag. Op deze manier krijgt men eigenlijk digitale *addenda en corrigenda*. Kopieën naar Rubens die ontdekt zijn na het publiceren van het CRLB worden ook aan de PDFs gekoppeld en met een link naar RKD verwezen.

##### Nadelen

* Het opdelen van de stukken binnen één map in nog eens drie mappen, zorgt voor een toename van het volume. Hierdoor moest er verschoven worden in de dozen en bijgevolg was er ook meer plaats nodig.

#### De herpakking van de overige documentatie

De maanden juli tot september werden gereserveerd voor de herpakking van de overige documentatiedozen met betrekking tot kunstwerken die al in het CRLB zijn opgenomen.

##### Schema



\* De maanden zonder jaartal = 2014

##### Stappenplan

###### Concordantietabel opstellen

De concordantietabellen dienden om de koppeling te leggen tussen de LB-nummers en de catalogusnummers van het CRLB. Per documentatiemap werden de stukken geanalyseerd en werd het corresponderende catalogusnummer gezocht. Een hulpmiddel hierbij was de Rubensdatabank in AdLib en de reeds bestaande (maar onvolledige) concordantietabellen. Deze Rubensdatabank was in het verleden aangemaakt en deels gebruikt voor de website Rubens Online. De databank is na de lancering van de website in 2004 nog tot een onbepaalde tijd aangevuld.

Pas in juni 2015 werd mij het bestaan van een concordantietabel gemeld, opgesteld in 2009. Deze tabel is uiteraard niet *up to date*, maar had wel een handig instrument geweest bij het maken van de extra concordanties. Na analyse bleek het wel dat deze concordantie niet tot in detail is uitgewerkt. De concordantie gaat niet lager dan het LB-nummer; er zijn dus vaak geen verwijzingen naar ondernummers en helemaal geen naar “Bij LB” of “Voor LB” of andere.

###### Documentatiemappen herpakken

Per documentatiemap werden de stukken geanalyseerd en in de verschillende categorieën ingedeeld. Er werd een nieuwe map aangemaakt waarop de nodige gegevens werden genoteerd:

* LB-nummer
* CRLB-deel
* Catalogusnummer
* Titel (volgens het CRLB)
* Bewaarplaats

###### Integratie leeszaaldocumentatie

Daarna werd de leeszaaldocumentatie nagekeken en werden deze stukken ingewerkt in de Rubensdocumentatie.

### “Operatie prent”

Vrijwilligster Eline Verstegen heeft alle grafiek uit de Rubensdocumentatie gehaald, wat betreft de dozen van kunstwerken die al in het CRLB gepubliceerd zijn. Elke prent werd uit de documentatie gehaald en elders opgeborgen. Op de plaats van de prent werd een formuliertje gestopt met informatie over de prent, dat dienst doet als kruisverwijzing. Een sjabloon van dit formuliertje is digitaal geklasseerd op de server. In een Excel-bestand noteerde Eline de belangrijkste informatie van de prent (voor zover mogelijk):

* Onderwerp
* Inventor
* Graveur
* Uitgever
* Doos/map
* LB-nummer doos
* Notities van Burchard
* Toegewezen prentnummer
* Datum uitgehaald
* Formulier in doos

Zelf heb ik aan het Excel-bestand een kolom “Nr.” toegevoegd om een zicht te krijgen op hoeveel prenten er zo zijn uitgehaald. In een Word-bestand is een overzicht van de Rubensdocumentatie aan de hand van de CRLB-delen opgenomen. Hierop noteerde Eline welke dozen ze heeft nagekeken.

### De inventaris

Nadat alles werd herpakt, werd er een inventaris opgesteld. Deze inventaris zou de nieuwe zoekingang worden, voor zowel de medewerkers als de gebruikers. De documentatie met betrekking tot nog niet gepubliceerde kunstwerken werd door vrijwilligster Frieke Decreus geïnventariseerd.

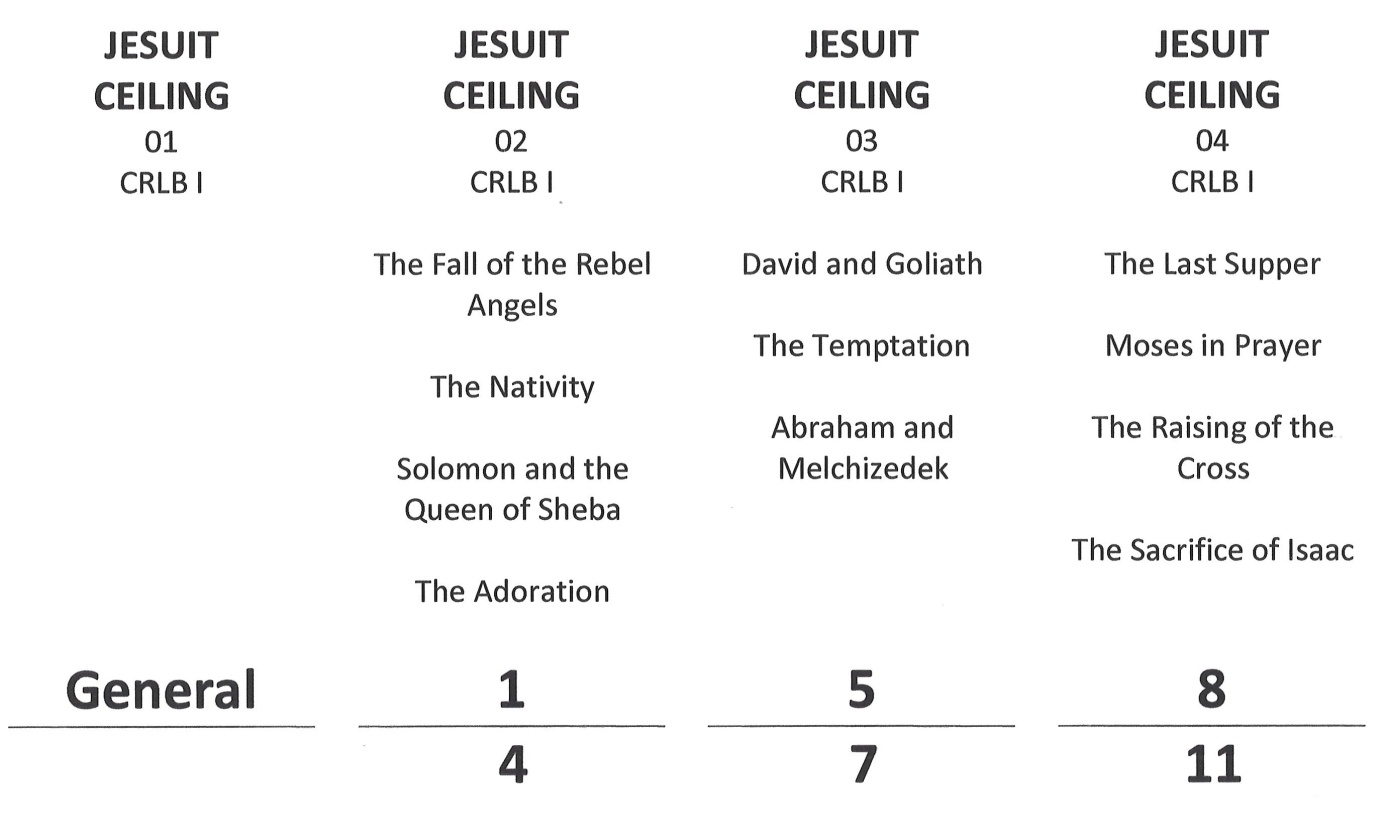
Zie inventaris en andere documenten voor legende, etc.

### Depotbeheer

#### Etiketten

De etiketten van de Rubensdocumentatie dienden ook vervangen te worden. De bestaande etiketten hadden een gevarieerde lay-out en gaven niet steeds de correcte informatie. Er werd gevraagd om een nieuw ontwerp te bedenken. Eén van de elementen die men wou implementeren, was een verwijzing naar het CRLB en de catalogusnummers.

Er werd gekozen om de verwijzing naar de catalogusnummers weg te laten, aangezien sommige dozen een enorme hoeveelheid verschillende kunstwerken bevatten. Daarnaast bevatten heel wat dozen, zeker wat betreft het thema van de portretten, mappen over kunstwerken die in verschillende delen van het CRLB of verschillende volumes van een deel werden gepubliceerd. Daarom is vooral de verwijzing naar het hoofdthema belangrijk met een onderverdeling op subthema’s. Hieronder een voorbeeld:



* **JESUIT CEILING** verwijst naar het thema van de doos.
* **01** verwijst naar het nummer van de doos.
* **CRLB I** verwijst naar het deel van het CRLB
* **The Fall of the Rebel Angels** verwijst naar het thema van de kunstwerken die in deze doos gedocumenteerd zijn. Er was geen plaats voor meer gedetailleerde informatie betreffende deze kunstwerken.
* **General** of **1 / 4** verwijst naar het LB-nummer van de documentatiemappen. **General** geeft aan dat het om een doos gaat met algemene informatie over een bepaald thema, **1 / 4** geeft aan de dat de mappen met LB-nummer 1 tot en met 4 in deze doos zitten.

#### Depotplan

Op basis van de bestaande plannen van de verdiepingen, werden er nieuwe codes bedacht. Elke verdieping kreeg een code toegekend op basis van de eerste letter in het Nederlands:

* Kelder
* Gelijkvloers
* Eerste verdieping
* Tweede verdieping
* Zolder

Er werd besloten niet met cijfers te werken, aangezien de kelder dan “-1” zou moeten krijgen en dit tot verwarring zou kunnen leiden met “1”. Aangezien deze codes vooral voor interne medewerkers van belang zijn, werd er gekozen voor het Nederlands. Daarnaast kreeg elke ruimte op elke verdieping een nummer toegekend, te beginnen met “1”. Binnen elke ruimte kunnen daarbij de rekken en planken ook een nummer krijgen. Ter illustratie: “T.2.01.1” verwijst naar de tweede verdieping (T), ruimte twee (2), rek één (01) en plank één (1). De nummers van de ruimtes bestaan niet uit twee cijfers, omdat er – met uitzondering van de kelder – nooit meer dan negen ruimtes zijn. Voor rekken geldt dit wel, voor planken dan weer niet.

Er werd een depotplan opgesteld waar een schema werd opgesteld per rek, per plank en per doos op de plank:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| T.2.01.1   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | JESUIT CEILING  01  General | JESUIT CEILING  02  1 – 4 | JESUIT CEILING  03  5 – 7 | JESUIT CEILING  04  8 – 11 | JESUIT CEILING  05  12 – 15 | JESUIT CEILING  06  16 – 17 | JESUIT CEILING  07  18 – 21 | JESUIT CEILING  08  22 – 26 | JESUIT CEILING  09  27 – 31 | JESUIT CEILING  10  32 – 35 | |
| T.2.01.2   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | JESUIT CEILING  11  36 – 40 | JESUIT CEILING  12  41 – 44 |  |  | EUCHA-RIST  01  General | EUCHA-RIST  02  General | EUCHA-RIST  03  General | EUCHA-RIST  04  General | EUCHA-RIST  05  Docs. | EUCHA-RIST  06  45 | |
| T.2.01.3   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | EUCHA-RIST  07  46 – 46c | EUCHA-RIST  08  46/5 – 47/2 | EUCHA-RIST  09  47/3 – 48/1 | EUCHA-RIST  10  48/2 – 49/2 | EUCHA-RIST  11  49/3 – 50 | EUCHA-RIST  12  51 – 51/3 | EUCHA-RIST  13  51/4 – 52/2 | EUCHA-RIST  14  52/3 – 53/4 | EUCHA-RIST  15  54 – 55/2 | EUCHA-RIST  16  55/3 – 56/4 | |
| T.2.01.4   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | EUCHA-RIST  17  57 – 61/62 | EUCHA-RIST  18  61 – 64/66 | EUCHA-RIST  19  64 – 66 |  |  | OT  1  67 – 69 | OT  2  70/1 – 72/1 | OT  3  72/2 – 73/2 | OT  4  73/3 – 76 | OT  5  77 – 79 | |
| T.2.01.5   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | OT  6  80 – 85/3 | OT  7  85/4 – 86/3 | OT  8  86/4 – 88 | OT  9  88 – 90 | OT  10  91 – 93 | OT  11  94 | OT  12  95 – 96 | OT  13  96 | OT  14  97 – 98 | OT  15  99 – 100 | |

Dit voorbeeld stelt één rek van de Rubensdocumentatie voor, met een opdeling per plank en per doos.

### Handleidingen

Er werden enkele handleidingen opgesteld:

* Procedure voor de herpakking
* Procedure aanvraag Rubensdocumentatie in de leeszaal
* Handleiding voor gebruik van de inventaris
* Handleiding voor de kleurcodes van de Rubensdocumentatie
* Legende van de inventaris
* Procedure voor de invoer in Brocade (zie ook hoofdstuk ‘Keuze en implementatie van een archiefmodule’)

# Inventariseren van het archief van Ludwig Burchard (1886-1960)

## Inleiding

Voor de voorbereiding en de eigenlijke inventarisering, werd er beroep gedaan op het werk van Herman Coppens, *De ontsluiting van archieven…*[[66]](#footnote-66)De opdeling van dit hoofdstuk is hierbij waar relevant opgenomen. Titels met een “\*” zijn rechtstreeks overgenomen.

Een alternatief voor gedetailleerde beschrijvingen is het maken van COMETA-beschrijvingen. Dit zijn beschrijvingen op niveau van de collectie. Op deze manier kan men tijd besparen en snel de collectie van de instelling in kaart brengen. Men zou ook collectiebeschrijvingen kunnen maken van specifieke collecties, zoals voor de collectie van Ludwig Burchard.[[67]](#footnote-67) Problematisch is echter dat deze beschrijvingen zeer algemeen zijn. Deze aanpak is te beperkt om het archief van Burchard te beschrijven.

## Voorbereiding

### Vastlegging van ontsluitingsprioriteiten\*

Voor het Rubenianum was prioriteit het ontsluiten van de Rubensdocumentatie. Het inventariseren van het archief van Ludwig Burchard was ook van belang, aangezien dit voor het Rubenianum en de bezoekers onbekend terrein was.

#### Globaal overzicht van het totaalbestand\*

Tijdens mijn stageperiode stelde ik een plaatsingslijst[[68]](#footnote-68) op, waarin alle bestanddelen die op de tweede verdieping van het Rubenianum werden bewaard, werden opgelijst.

Daarnaast werd er een nieuw depotplan uitgewerkt voor het Rubenianum (*supra*)

#### Keuze van te bewerken bestanden\*

De plaatsingslijst is aanvankelijk van nut geweest, maar volstaat niet om het archief van Ludwig Burchard te beschrijven. Er bevinden zich immers elders dan de tweede verdieping nog stukken.

#### Gewenste ontsluitingsgraad\*

Beschrijving op stukniveau is niet mogelijk, aangezien er niet voldoende tijd is (*infra*) en de nalatenschap van Burchard te verspreid is over de collecties van het Rubenianum en trouwens ook veel te omvangrijk is.

#### Benodigde tijd\*

Typisch: 1 jaar voor 22 meter losse stukken. Dit geeft aan dat een archief als dat van Burchard plus de Rubensdocumentatie eigenlijk veel meer tijd vraagt dan een project van één jaar met ook nog andere doeleinden. Daarom werd er besloten niet te gedetailleerd te beschrijven en niet alle losse afzonderlijke bestanddelen fysiek te gaan reconstrueren.

### Fasering van de archiefbewerking\*

#### Opmaken van het archiefbewerkingsplan\*

[zie archiefbewerkingsplan]

#### Onderzoek naar de archiefvormer\*

Dit was al voor een groot deel gedaan tijdens de stageperiode, maar is voor de volledigheid opnieuw gedaan, grondiger en uitgebreider. Biografisch onderzoek naar Burchard, maar beperkt tot literaire bronnen. Pas na de inventarisatie zal ook gebruik van archiefbronnen vergemakkelijkt worden.

#### Kennismaking met het archiefbestand\*

Dit is het onderzoek naar archiefvorming en archiefbeheer. Het merendeel van deze informatie is te vinden in het overdrachtsdossier.

#### Analyse, ordening en beschrijving\*

Inductieve methode: vanuit de stukken zelf het ordeningsschema opstellen. Dit liet toe om wat meer informatie over de verloren originele orde terug te vinden.

Onvoldoende werkruimte en zeer omvangrijk archief: stukbeschrijving dus niet mogelijk, ook omwille van beperkte tijd. Met veel tijd en ruimte zou dit haalbaar zijn. Ruimte is sowieso een probleem in het Rubenianum, net als het gebrek aan tijd en personeel. Er is niemand die zich *full-time* met archiefbeschrijvingen kan bezighouden; er is geen vaste archivaris.

#### Redactie van de inventaris en afwerking\*

Laatste aspect, afgerond.

## De context - Archiefbestand en archiefvormer\*

### Het archiefbestand\*

Het archief van Ludwig Burchard, zie ISAD-fiche.

### De archiefvormer\*

Ludwig Burchard (1886-1960), zie ISAAR-fiche.

## De structuur – Vormgeving en ordening van het archiefbestand\*

### Voorbereidende werkzaamheden\*

#### Voorstudie, planning en verkenning\*

Het archief werd eerst geïdentificeerd aan de hand van de plaatsingslijst, en daarna door op zoek te gaan naar andere stukken van Burchard. Medewerkers van het Rubenianum (Lieneke, Bert, Ute, Viviane,…) wezen me op andere archiefbestanden van Burchard. Aan de hand van biografisch onderzoek konden Burchards activiteiten teruggevonden worden.

Er bestaat een overdrachtslijst (in de schenkingsovereenkomsten). Het bleek al snel dat deze heel summier was en dat de eigenlijke ordening van de stukken hier slechts weinig uit af te leiden was. In eerste instantie werden alle stukken en bestanddelen daarom door mij in de volgorde gelaten waarin deze zich bevonden, om mogelijke originele ordeningen niet te vernietigen.

Er werd een concept-archiefschema opgesteld dat steeds werd aangepast naargelang de eigenlijke stukken werden geanalyseerd. Reeds voor mijn thesis stelde ik een archiefschema voor. De laatste versie hiervan werd nog aangepast bij het inventariseren zelf.

#### Afzonderen van objecten en documenten die geen archiefbescheiden zijn\*

##### Voorwerpen\*

Oude verpakkingen: ja, werden bewaard aangezien er vaak notities van Burchard op staan. Gaat eigenlijk enkel om kartonnen of papieren omslagen en kunnen in het archief bewaard worden.

Andere voorwerpen: neen.

##### Gedrukte stukken

Reclamedrukwerk en verkiezingspropaganda, maar ook pamfletten zijn in principe geen archiefstukken. Burchard had enkele stukken met betrekking tot oorlogspropaganda. Het is niet duidelijk hoe Burchard deze in zijn bezit heeft gekregen. Ze hebben geen band met één van zijn activiteiten, maar mogen ook niet zomaar weg. Het zijn interessante informatiebronnen voor bijvoorbeeld onderzoek naar oorlogspropaganda,… Voor het archief van Burchard kunnen ze beschouwd worden als strikt documentatie.

Handbibliotheek: is belangrijk voor de context van het archief, zeker voor Ludwig Burchard als kunsthistoricus, die boeken verzamelde in functie van zijn onderzoek. Coppens raadt aan om de handbibliotheek en andere gedrukte collecties als aparte verzamelingen te beschrijven en apart te bewaren van het archiefbestand. Dit is ook hier deels gebeurd. De bibliotheek van Burchard werd onmiddellijk na de aankomst in Antwerpen in de bibliotheekcollectie van het Rubenianum opgenomen. Het is dus niet als aparte verzameling bewaard gebleven, maar er bestaat 1) een inschrijvingsregister, 2) er werden stempels en nummers aangebracht in de boeken, 3) in het collectieregistratiesysteem Brocade is de herkomst Burchard genoteerd zodat het mogelijk is om een lijst te maken van al deze stukken en 4) alle door Burchard zwaar geannoteerde boeken met betrekking tot Rubens worden afzonderlijk bewaard, hebben een apart plaatskenmerk (categorie 6) en een aparte status (niet publiek opvraagbaar).

Coppens stelt ook, als aanbeveling: **“Krantenknipsels en ander drukwerk, die deel uitmaken van een dossier of onderwerpsmap en knipselmappen die door de archiefvormer werden aangelegd uit hoofde van zijn taken of activiteiten behouden hun plaats in het archief.”**[[69]](#footnote-69)Dit is van belang, want de documentatiemappen die Burchard bijhield over Rubens en andere kunstenaars, kunnen hiertoe gerekend worden. Het mag hier eens en voor altijd duidelijk zijn dat deze stukken wel degelijk deel uitmaken van het archief van Ludwig Burchard. In deze documentatiemappen zitten ook knipsels en ander drukwerk.

##### Selectieve vernietiging\*

Er werden geen originele stukken van Burchard vernietigd, met uitzondering van niet-geannoteerde verpakkingsmaterialen zoals plastic klasseurs.

##### Conserverende maatregelen\*

Metalen hechtingen en verpakkingsmateriaal dat niet van Burchard zelf was, werden verwijderd. Als er belangrijke notities opstonden, werden deze wel genoteerd en op de nieuwe omslagen overgenomen. Stukken in klasseurs werden in voorlopige omslagen gestopt, afwachtend op de eigenlijke herpakking.

Bij de eigenlijke herpakking werden alle bestanddelen in zuurvrij archiefpapier verpakt en in zuurvrije dozen opgeslagen. Schadelijke elementen zoals paperclips werden verwijderd. Voorlopig werden nietjes niet verwijderd, aangezien er kans was op beschadiging van de documenten. Op termijn zal er bekeken kunnen worden hoe men deze eenvoudig kan verwijderen.

### Handhaving en herstel van de integriteit van het bestand\*

#### Onterechte splitsingen\*

“Herstel van het bestand” is hier problematisch. Coppens stelt: “Archieven die in het verleden opgesplitst raakten, […], dienen te worden herenigd tot één bestand.”[[70]](#footnote-70) Maar hij zegt ook: “In de praktijk zal het ongedaan maken van vroegere splitsingen materieel vaak onmogelijk blijken, **bijvoorbeeld omdat de gesplitste archieven nadien samen met archieven van een andere herkomst in één band werden verenigd.** […] In de meeste gevallen zal men tevreden moeten zijn met een reconstructie op papier door middel van pro memorie-beschrijvingen in één inventaris en met de kopiëring van de afgedwaalde delen.”[[71]](#footnote-71)

Fysiek herstellen van de integriteit van het archief van Ludwig Burchard is onmogelijk.

* De documentatiemappen over Rubens vormden de basis van de Rubensdocumentatie. Deze mappen werden aangevuld met nieuwe stukken, van zowel andere archiefvormers (auteurs van het CRLB, in functie van het Centrum Rubenianum) als door medewerkers van het Rubenianum en Centrum Rubenianum. De stukken van Burchard hier uithalen en terug apart bewaren zou deze collectie zwaar beschadigen en de werkzaamheden van het Centrum aan het CRLB moeilijk maken. Het was trouwens in de schenkingsovereenkomsten beslist dat men op basis van Burchards materiaal zou werken.
* De documentatiemappen over andere kunstenaars vormden de basis voor de overige documentatie van het Rubenianum. Alle documentatie is dus in mindere of meerdere mate later aangevuld. De documentatiemappen m.b.t. de 19de-eeuwse kunstenaars is nog het meest in originele vorm, hoewel zelfs daar latere aanvullingen in gevonden zijn. Deze categorie werd overigens door het Rubenianum lang stiefzusterlijk in de kelder bewaard daar de 19de eeuw niet tot de *core business* van de instelling behoort. Tijdens dit project zijn deze dozen echter herpakt en verplaatst.
* De bibliotheek is in de bibliotheekcollectie van het Rubenianum opgenomen, waar ze opvraagbaar is (voor het grootste deel). Dit geldt ook als een vermenging, maar is minder extreem aangezien hier alles is geregistreerd (met uitzondering van Burchards veilingcatalogi).

Het is echter niet evident om zelfs op papier het volledige archief van Ludwig Burchard te reconstrueren. Het gaat hier immers om een enorme hoeveelheid. In de schenkingsovereenkomsten staat enkel aangegeven hoeveel dozen Burchard had betreffende een documentatiemap rond een thema, en niet over hoeveel mappen het effectief ging. Men kan echter aannemen, na analyse van de stukken, dat dit een enorme hoeveelheid moet geweest zijn.

#### Reconstructie van het originele bestand?

Er werd wel nagedacht over een mogelijkheid om de oorspronkelijke orde van de stukken van Burchard te reconstrueren. Het werd daarbij niet volledig als onmogelijk beschouwd, maar 1) voor sommige stukken of bestanddelen is dit gewoonweg wel onmogelijk en 2) het paste echter niet binnen de tijdspanne van het project.

* Betreffende de bibliotheek:
  + De oorspronkelijke orde van de bibliotheek fysiek herstellen is onmogelijk, aangezien deze boeken en tijdschriften verspreid zijn over het Rubenianum, op de rekken van de bibliotheek of in de andere depots tot in de documentatie toe.
  + De overdrachtsinventaris geeft enkel inzicht in de hoeveelheid boeken per thema, bv. “Kamer III, Trapzaal: Christelijke iconografie, rek 1 tot en met 7: 190 [boeken].”[[72]](#footnote-72) Deze informatie is te summier om bruikbaar te zijn.
* Betreffende de fotografische documentatie: leeszaalverantwoordelijke Viviane Verbraeken meldde dat de in de overdrachtsinventaris als aparte categorie vermeldde fotografische documentatie in de overige documentatiemappen werd opgenomen. In de overdrachtsinventaris staat enkel vermeld dat deze in zes klasseerkasten met elk vier laden genummerd van 1 tot 24 werd bewaard. Per klasseerkast werden de thema’s opgenomen. Het is niet duidelijk over welke hoeveelheid het hier gaat.
* Betreffende de documentatiedozen:
  + De enige informatie die de overdrachtslijst geeft, zijn de thema’s en de hoeveelheid dozen per thema, bijvoorbeeld: “over Rubens : 271 dozen.”[[73]](#footnote-73) Er staat geen informatie over de hoeveelheid mappen of de inhoud ervan.
  + De documentatiemappen over Rubens werden hernummerd, soms herordend en aangevuld met nieuwe stukken in functie van het publiceren van het CRLB. De originele orde is slechts enigszins bewaard in twee schriftjes, handgeschreven inventariseren, waarbij enkel het doosnummer, het thema en de aanwezige kunstwerken in werden genoteerd. Aanvankelijk dacht ik dat dit een rechtstreekse overname was per map, maar na enkele steekproeven bleek dit niet zo te zijn. De aanwezigheid van één enkel stuk zou een inzicht kunnen geven in de oorspronkelijke orde en hoe men ermee omgegaan is. Uit dit stuk blijkt dat er werd verschoven in de dozen, waarschijnlijk om de aanvoer van nieuwe gegevens toe te laten. De Rubensdocumentatie is gedurende 50 jaar teveel aan veranderingen blootgesteld, om nog duidelijk de oorspronkelijke orde van Burchard terug te vinden.
  + De ordening van de Rubensdocumentatie van het Rubenianum is gebaseerd op die van Burchard. Hij had in zijn prospectus voor zijn publicatie van de Rubenscatalogus een opdeling gemaakt in zes volumes, waar bij elk volume aangegeven werd welke thema’s erin zouden voorkomen. Deze ordening is gebaseerd op die van Max Rooses. Deze ordening weerspiegelt zich bovendien in de ordening van de Rubensdocumentatie. Deze prospectus kan dienst doen om de originele orde van Burchards rubensmappen te weten.
  + Voor de overige documentatie is het zo mogelijk nog moeilijker. Deze stukken werden opgenomen in de documentatie van het Rubenianum zelf. Om echt alle stukken te identificeren, zou men door alle documentatiedozen van het Rubenianum moeten gaan. Dit was echter niet mogelijk binnen de tijdspanne van het project. Het gaat hier om meer dan 1500 dozen!

Het is dus niet eenvoudig om de oorspronkelijke orde van Burchard terug te vinden, fysiek noch op papier. In de eigenlijke inventaris werd hier ook op ingegaan.

#### De (gedeeltelijke) oplossing voor de Rubensdocumentatie

Wat betreft de Rubensdocumentatie werd er wel een oplossing voorzien: zie hiervoor het hoofdstuk hierover (*supra*). Alle stukken van Burchard in de Rubensdocumentatie zijn terug te vinden in de beige omslagen. Dit geldt echter enkel voor de documentatiemappen van kunstwerken die al in het CRLB zijn opgenomen. De overige documentatiemappen werden niet herpakt, de reden: omdat hier nog auteurs volop aan de slag zijn met het originele materiaal en we willen het onderzoek niet storen. Dit wil zeggen dat, zolang het CRLB niet volledig is gepubliceerd, er ook geen volledig zicht op Burchards Rubensdocumentatie kan verkregen worden.

Om echt volledig te zijn, zouden ook hier alle dozen van de Rubensdocumentatie moeten geanalyseerd worden en zouden alle oorspronkelijke Burchardmappen moeten worden bekeken. Op basis van de labels zouden de oorspronkelijke nummering kunnen helpen om op papier de originele orde te reconstrueren. Aangezien ook de rest van zijn archief diende geïnventariseerd te worden, was er ook hiervoor geen tijd binnen het project. Dit zou naar mijn menig nochtans interessant en van groot belang zijn om meer inzicht te krijgen in Burchards manier van werken en ordenen.

### Handhaving van de originele structuur\*

Aanvankelijke situatie: “Er is geen spoor van een oorspronkelijke ordening te bekennen.”[[74]](#footnote-74) Aanvankelijk leek dit de situatie te zijn, maar dit bleek uiteindelijk niet helemaal waar. Als dit het geval zou zijn, is er volledige vrijheid om een archiefschema op te stellen. Het was echter anders:

Situatie: “De chaos is slechts schijn.”[[75]](#footnote-75) Heel wat stukken, namelijk de persoonlijke stukken of stukken met betrekking tot Burchards publicaties, leken uiteindelijk toch in een zekere originele orde te zitten. Een aantal oorspronkelijke doosjes gaven de indruk dat dit de oorspronkelijke orde was. Waar deze bewaard is gebleven, of bewaard leek gebleven, is hier steeds melding van gemaakt. Voor de rest werd er wel zelf een archiefschema ontworpen, maar wel gebaseerd op de orde van de bewaarde stukken.

### Ontwerpen van een eigen indeling\*

Er werd aanvankelijk op zoek gegaan naar gelijkaardige archiefinventarissen. Er zijn slechts weinig inventarissen van archieven van kunsthistorici beschikbaar. Voorbeelden zijn te vinden bij het RKD en The Getty Research Center, zoals het archief van Julius Held dat in laatstgenoemde instelling wordt bewaard en ontsloten. Deze inventaris is echter opgesteld volgens het Amerikaans systeem van *“series”*.

Het archiefschema voor het archief van Ludwig Burchard werd gebaseerd op het modelarchiefschema voor een persoonsarchief en daarbij aangepast in functie van de stukken zelf. Modelarchiefschema voor een persoonsarchief uit Coppens:[[76]](#footnote-76)

1. Persoon X
   1. Algemeen
   2. Privéleven
   3. Openbaar leven
2. Echtgenote Y

Onder Algemeen werden de agenda’s, adresboekjes en briefwisseling ondergebracht, aangezien het hier gaat om stukken die zowel het persoonlijke leven als het professionele leven van Burchard omvatten.

Onder privéleven werden alle stukken van persoonlijke aard geplaatst, waarvan een groot deel zich in een mogelijke originele orde bevonden. Ook de stukken met betrekking tot zijn opleiding kwamen hier terecht.

Openbaar leven werd aangepast naar professioneel leven en dan opgedeeld in de verschillende functies die hij vervulden. De bibliotheek en zijn documentatiemappen werden zo ondergebracht bij zijn functie als kunsthistoricus, onder een opdeling “onderzoek.” Voor meer info over de ordening, zie de inventaris.

### Afwerking van de ordening\*

De stukken werden bij de beschrijving herpakt in dubbelgevouwen A3 bladen. Achteraf werden ze verpakt in zuurvrije omslagen, na de definitieve afwerking van de archiefinventaris zelf. Verder werden de stappen gevolgd die Coppens aangeeft.[[77]](#footnote-77)

## De beschrijving – Het toegankelijk maken van inhoud, functie en structuur\*

### Algemeen

Beschrijvingsdiepte: globale beschrijving, tot op het niveau van het bestanddeel.

Het archief van Ludwig Burchard wordt belangrijk genoeg geacht om een uitgebreide inventaris te maken. Beschrijving op stukniveau is echter niet haalbaar. Er werden wel enkele detailtoegangen (nadere toegangen) gemaakt voor bijvoorbeeld de agenda’s (op jaar) en de briefwisseling (op correspondent).

### Beschrijving op bestandsniveau\*

#### De archiefvormer

|  |  |
| --- | --- |
| **Identiteit** | |
| Naam | Ludwig Burchard |
| Entiteit | Persoon |
| **Beschrijving** | |
| Geboren | 1886-05-31, Mainz [DE-RP] |
| Oerleden | 1960-09-07, Londen [GB-LND] |
| Biografie | Ludwig Burchard werd geboren op 31 mei 1886 te Mainz en overleed op 7 september 1960 te Londen. Hij studeerde aan de universiteiten van München (1904-1906), Heidelberg (1906-1907) en Halle-Wittenberg (1908-1911). Hij behaalde zijn doctoraatstitel in 1912 met zijn verhandeling *Die Holländischen Radierer vor Rembrandt*, welke in 1917 in boekvorm werd gepubliceerd. Burchard werkte als vrijwilliger in het *Kupferstichkabinett* te Dresden en kon in 1913 eveneens als vrijwilliger aan de slag in het *Kupferstichkabinett* van Berlijn. Tijdens zijn legerdienst ging hij op zoek naar minder levensbedreigende manieren om zijn land te dienen. In 1917 was hij werkzaam bij de *Bergungstelle für Kunstwerke beim Government Metz* en tegen het einde van de oorlog was hij er gepromoveerd to *Assistent Archivdirektor*. Na de oorlog trouwde hij met Lily Stange. Tussen 1919 en 1920 verricht hij redactiewerk voor het *Allgemeines Künstlerlexikon* van Thieme-Becker.  Tijdens zijn onderzoek voor zijn verhandeling uit 1912 kwam hij in contact met het oeuvre van Peter Paul Rubens (1577-1640). Vanaf 1921 zal zijn voorliefde voor de Rubensstudie echt de bovenhand nemen. Hij verzorgde de eindredactie van het monografische Rubensvolume van *Klassiker der Kunst*, dat door het vroegtijdig overlijden van de auteur Rudolf Oldenbourg op 34-jarige leeftijd onafgewerkt bleef. Kort nadien werd hij benaderd door Gustav Glück, die de assistentie van Burchard verzocht voor het uitwerken van een kritische oeuvrecatalogus van de Antwerpse meester. Tot een publicatie kwam het uiteindelijk niet. In 1935 verhuisde Burchard naar Londen om aan het juk van de in 1933 aan de macht gekomen Nazipartij te ontsnappen. In 1938 verscheen een prospectus bij uitgeverij Elsevier met als titel *The Work of Peter Paul Rubens. An Illustrated Catalogue of Paintings, Drawings and Engravings in Six Volumes Demy Quarto*. Wanneer Frankrijk en Engeland op 3 september 1939 de oorlog verklaren aan Duitsland, bevond Burchard zich met zijn vrouw in Zwitserland. Pas in december 1939 konden ze terug naar Londen, maar in 1940 werden ze beide geïnterneerd op het eiland Man. Op 24 september kon Burchard terug naar zijn woning in Londen om het einde van de oorlog af te wachten. Dit belette hem niet zijn onderzoek voort te zetten, ook al was het merendeel van de musea gesloten. Na 1945 openden de musea weer hun deuren, maar doken er ook heel wat voordien onbekende werken van Rubens op. Dit en heel wat andere factoren, waaronder de kritische geest van Burchard zelf en zijn zwakker wordende gezondheid, weerhielden hem ervan zijn eerder voorziene werk te publiceren. Na de Tweede Wereldoorlog publiceerde hij nog heel wat artikels, maar van een oeuvrecatalogus van Rubens kwam het nooit. Op 7 september 1960 overleed hij op 74-jarige leeftijd. Zijn zoon Wolfgang zette zijn onderzoek nog enkele jaren verder met als eindpunt de publicatie van *Rubens Drawings* in 1963, waar Ludwig Burchard aan werkte samen met R.-A. d’Hulst. |
| Plaatsen | München [DE-BY], Ludwig Maximilians-Universiteit, 1904-1906  Heidelberg [DE-BW], Ruprecht-Karls-universiteit, 1906-1907  Halle [DE-ST], Maarten Luther-Universiteit, 1908-1912  Dresden [DE-SN], Kupferstichkabinett, 1912  Berlijn [DE-BE], Kupferstichkabinett, 1913  Metz [FR-M; FR-57], Bergungstelle für Kunstwerke beim Government Metz, 1917-1919  Berlijn [DE-BE], 1919-1920  Leipzig [DE-SN], 1920  Berlijn [DE-BE], 1920-1935  Londen [GB-LND], 1935-1940  Isle of Man [IM], 1940  Londen [GB-LND], 1940-1960  ***Noot*:** *Ludwig Burchard bezocht tijdens zijn leven heel wat verschillende landen. Het is onbegonnen werk deze hier allemaal op te nemen.* |
| Functies | Vrijwilliger bij Kupferstichkabinett, Dresden (1912)  Vrijwilliger bij Kupferstichkabinett, Berlijn (1913)  Kanonnier bij de *II. Ersatzabteilung der Feldartillerie* (1914-1917?)  Werknemer bij *Bergunstelle für Kunstwerke beim Government Metz* (1917)  Assistent-directeur archieven (*Assistent Archivdirektor*) bij *Bergunstelle für Kunstwerke beim Government Metz* (1917?-1919)  Redacteur bij tijdschrift *Zeitschrift für bildende Kunst* (1920)  Onafhankelijk kunsthistoricus (1921-1960) |
| Genealogie | Echtgenoot van Lily Stange, getrouwd na 18 januari 1919  Vader van Wolfgang Burchard (1906-1998) |
| **Beheer** | |
| Identificatie-code geautoriseerde beschrijving | BE-940880-1 |
| Identificatie-code instelling | BE-940880 |
| Regels en af-spraken | ISAAR(CPF)  ISO 3166-2 (Landcodes)  ISO 8601 (Datering) |
| Status | Concept |
| Niveau van detaillering | Gedeeltelijk |
| Datering aanmaak, her-ziening of verwijdering | 2014-11-06  2014-11-07  2015-06-18 (datum van laatste herziening) |
| Taal en schrift | Nederlands |
| Bronnen | J.Q. van Regteren Altena, “Ludwig Burchard zeventig jaar,” in: *Tekeningen van P.P. Rubens* Antwerpen: Ontwikkeling, 1956, p. 13–14; D. Sutton, “Obituary,” *The Times*, 1960; R.-A. D’Hulst, “In Memoriam Dr. Ludwig Burchard,” *Bulletin Koninklijke Musea voor Schone Kunsten* 9, no. 3–4 (1960): p. 203–6; F. Baudouin, “Dr. Ludwig Burchard 1886-1960 en zijn betekenis voor de studie van Rubens en van de Vlaamse kunst van de 17de eeuw,” *Academiae analecta: Klasse der Schone Kunsten* 48, no. 1 (1987): p. 68–89; H. Vlieghe, “De Historiek van de Rubensvorsing van Max Rooses tot het Rubenianum,” in: *Feestbundel bij de opening van het Kolveniershof en het Rubenianum* Antwerpen, 1981, p. 14–16; F. Baudouin, “Burchard, Ludwig,” in: *The Dictionary of Art*, J. Turner (ed.), vol. 5 Londen, 1996, p. 187; F. Baudouin, “BURCHARD, Ludwig,” in: *Nationaal Biografisch Woordenboek* Brussel: Paleis der Academiën, 2002, p. 192–96; K. Bulckens, “Een comparatieve analyse van het gebruik van connoisseurship in het Corpus Rubenianum Ludwig Burchard en het Rembrandt Research Project” [ongepubliceerde thesis] Vrije Universiteit Brussel, 2011; D. Buelens, “De inventarisatie en ontsluiting van het archief en de documentatie van Ludwig Burchard en de Rubensdocumentatie: een werk in uitvoering” [ongepubliceerde thesis] Vrije Universiteit Brussel, 2013; L. Nijkamp, K. Bulckens & P. Valkeneers (eds.), *Picturing Ludwig Burchard 1886-1960. A Rubens Scholar in Art-Historiographical Perspective*, Londen-Turnhout: Harvey Miller, 2015. |
| Onderhoud | Dirk Buelens, projectmedewerker Centrum Rubenianum |

#### Archiefbestand

Zie inventaris.

## De herpakking

Het archief van Ludwig Burchard werd herpakt in zuurvrije omslagen en archiefdozen. De oorspronkelijke verpakking werd enkel bewaard als deze notities van Burchard zelf bevatten; de rest werd vernietigd. Op de omslagen en dozen werden de inventarisnummers genoteerd. Deze herpakking werd grotendeels uitgevoerd door vrijwilligster Frieke Decreus.

## Resultaten van de inventariseringsopdracht

### Nieuwe informatie

Het inventariseren heeft wat nieuwe informatie naar boven gebracht:

* Een aanvulling op Burchards bibliografie. Gebaseerd op de bibliografie zoals deze voorkomt in *Picturing Ludwig Burchard*,[[78]](#footnote-78) heb ik deze nagekeken bij het beschrijven van zijn publicaties. Er kwamen toch enkele extra publicaties naar boven, voornamelijk bijdragen in *Allgemeines lexikon der bildenden Kunstler*. Niet alle publicaties van Burchard waren vertegenwoordigd in zijn archief, wat doet vermoeden dat er nog een deel is achtergebleven?

### Verwijzen naar het archief van Ludwig Burchard

Voor de verwijzing werd er voor gekozen om een uniek nummer aan elk archief en dus elke toegang (inventaris) toe te kennen. Voor deze inventaris is dit:

* RA 001
  1. RA: Rubenianum Archief
  2. 001: De eerste inventaris van het Rubenianum. Dit is niet strikt gezien de eerste, maar wel de eerste die in een dergelijk *format* werd opgesteld.

De inventarisnummers van het archief van Ludwig Burchard bestaan uit doorlopende nummers. Om te verwijzen naar een specifiek nummer volstaat het dus om dit als volgt te doen: ‘RA 001 / 001.”

# Keuze en implementatie van een archiefmodule

### Voortraject

Er bestaan al reeds langer plannen voor een digitale database voor het Rubenianum. In 2012 vond er een proefproject plaats rond het invoeren van gegevens over Jacob Jordaens (1593-1678) in de databases van het RKD. Deze gegevens bestonden uit afbeeldingen en metadata, komende uit de documentatie van het Rubenianum. De invoer gebeurde via een *virtual private network*.[[79]](#footnote-79) Zoals ik reeds eerder aangaf, zijn de rode omslagen van de herordende Rubensdocumentatie van groot belang voor het project *Digitizing the Corpus Rubenianum Ludwig Burchard* (*supra*). Dit project is een vervolg op het proefproject van Jordaens. De databases van het RKD worden aangevuld met nieuwe gegevens uit de Rubensdocumentatie, in dit geval dus met betrekking tot Peter Paul Rubens.

### Wensen van het rubenianum

Reeds langer bestaan er plannen om een digitale zoekinterface voor het Rubenianum op te stellen. Door de recente aandacht voor de eigenheid van de bewaarde archieven en documentaire collecties, leeft het idee om ook deze collecties te ontsluiten via een digitaal systeem. Binnen het project werd er dus ook voorzien om onderzoek te doen naar een archiefmodule voor het Rubenianum, waarin niet enkel de archieven maar ook de documentatie kon ontsloten worden.

Op 15 november 2014 vond er een brainstorm moment plaats met Lieneke Nijkamp en Ute Staes om de wensen voor een archiefmodule van het Rubenianum te bespreken. Wat willen we?

* De beschrijving van werkprocessen: verwerven, bewaren, ontsluiten, ter beschikking stellen.
* Zoekmogelijkheden via metadata: archiefvormer, thema, kunstenaar,…
* Standaarden; ISAD en ISAAR.
* De collectie en het publiek moeten centraal staan.
* Belangrijk: ontsluiten van de documentatie via de archiefmodule.
* Digitaliseren van de originele stukken van Ludwig Burchard en andere belangrijke archiefvormers. Vooral Burchard is van belang, aangezien zijn stukken in de Rubensdocumentatie zitten en vaak gebruikt worden. Digitalisering is de enige manier om ervoor te zorgen dat deze niet verloren gaan en een manier om de originele orde van Burchards archief te reconstrueren.
* Kan men uit andere bestandsformaten invoeren, om bijvoorbeeld bulkinvoer te doen vanuit Excel naar de archiefmodule.
* Koppeling leggen naar specifieke kunstwerken.
* Welke ondersteuning is er vanuit de ontwikkelaars.
* Hoeveel lagen zijn er in de beschrijvingen van de module.
* Koppeling leggen naar andere databases, zoals Rubens Online.

### Onderzoek

Er werden verschillende mogelijkheden onderzocht (Open Source software, Adlib Archief, Memorix Archieven, Brocade Archief) en er werden afspraken gemaakt met verschillende instellingen (RKD, KMSKA, Museum Plantin-Moretus, Anet) om hun archiefmodules te bekijken en de ervaringen van de archivarissen of collectiebeheerders te bespreken. De notulen van deze overlegmomenten zijn apart op te vragen via [rubenianum@stad.antwerpen.be](mailto:rubenianum@stad.antwerpen.be).

#### Open source software

Er zijn verschillende *open source* archiefmodules en collectiebeheerssystemen. Voorbeelden hiervan zijn Collective Access en ICA-AtoM. Deze systemen vereisen echter een grote technische kennis, aangezien men zelf alles moet instellen en configureren, van servers tot webpagina’s toe. Er kruipt heel wat werk in om dit goed op te zetten en deze kennis ontbreekt. Er zijn weliswaar bedrijven die deze systemen kunnen opzetten, maar deze doen dit uiteraard niet gratis. Een probleem van *open source* software is de support.

#### AdLib Archief

Op 13 november 2014 vond er een gesprek plaats met Babette van Alphen (RKD) in verband met de archiefmodule van AdLib.

#### Memorix Archieven

Memorix Archieven werd ontwikkeld door Picturae als een gebruiksvriendelijk alternatief voor de vaak moeilijk te gebruiken en weinig functionele andere systemen. Het is een *webbased* systeem, waardoor enkel een browser voldoende is om mee te werken. Het systeem werd ontwikkeld in samenspraak met onder andere het Regionaal Archief Alkmaar en het Regionaal Archief Tilburg.[[80]](#footnote-80) Op 13 maart 2015 vond er een demomoment plaats in de Brusselse kantoren van Picturae, waarop het systeem Memorix Archieven werd voorgesteld. Mijn bevindingen van deze demo zijn apart op te vragen via [rubenianum@stad.antwerpen.be](mailto:rubenianum@stad.antwerpen.be)

#### Brocade Archief

Er zijn gesprekken gevoerd met de ontwikkelaar (Anet) en twee gebruikers binnen de stad Antwerpen (Inez Bourgeois van KMSKA en Kristof Selleslach van Museum Plantin-Moretus). De notulen van de overlegmomenten met Inez Bourgeois en Kristof Selleslach zijn apart op te vragen via [rubenianum@stad.antwerpen.be](mailto:rubenianum@stad.antwerpen.be)

##### Jan Corthouts, Anet (7 november 2014)

###### Inleiding

Anet ontwikkelde in samenwerking met COMETA een module uit om bibliotheekcollecties te ontsluiten op collectieniveau, binnen de bibliotheekcatalogus van Brocade. Deze module is momenteel enkel bruikbaar voor de beschrijving van bibliotheekcollecties. Het is gebaseerd op COMETA, richtlijnen die voldoende zijn om een collectie zeer algemeen te beschrijven. Het gaat echter slechts om een “invulformulier” en is niet bruikbaar om naar het publiek toe te communiceren. Er wordt gebruik gemaakt van de authority records van de bibliotheken, die niet hetzelfde zijn als die voor archieven (ISAAR). Men kan aan deze collectiebeschrijvingen extra bestanden toevoegen (Excel, PDF,…) die meer gedetailleerde gegevens en informatie kunnen bevatten.

Voor de beschrijving van archieven kan men met deze module echter snel vastlopen. Het COMETA-model is een zeer beperkt model en eigenlijk geen standaard voor archiefbeschrijvingen. Hiervoor is een archiefmodule noodzakelijk. Hier wordt gebruik gemaakt van de standaarden ISAD(G) en ISAAR(CPF).

Binnen de archiefmodule van Brocade wordt er gewerkt met vier modules.

1. De standaard ISAAR(CPF) wordt gebruikt voor het maken van authority records voor personen, organisaties of bedrijven.
2. De standaard ISAD(G) wordt gebruikt voor de eigenlijke archiefbeschrijving. Hier wordt de hiërarchische structuur van ISAD gevolgd: archief – reeks – deelreeks – bestanddeel. De individuele stukken worden hierin niet beschreven. Het laagste niveau dat wordt beschreven is dat van bestanddeel.
3. Objecten worden in een aparte module beschreven, die aan de bestanddelen worden gekoppeld.
4. De gedigitaliseerde stukken worden via een apart digitaal platform aan de objecten gekoppeld.

Via deze modules en het hiërarchisch karakter van de ISAD(G) standaard zijn alle elementen aan elkaar gekoppeld.

Voor de notities van Burchard over Rubens is het interessant dat deze aan specifieke kunstwerken worden gekoppeld. In de archiefmodule van Brocade kan dit. In de ISAD(G) standaard is er een veld “verwant materiaal” opgenomen. Aangezien ISAD(G) de mogelijkheid biedt alle elementen op alle beschrijvingsniveaus te gebruiken, kan men bijvoorbeeld op het niveau van het bestanddeel een link naar een externe database toevoegen. Men kan zelfs een hyperlink invullen en zo bijvoorbeeld naar de databases van RKD verwijzen.

###### Digitalisering

De ideale situatie laat toe de stukken van Burchard op stukniveau te beschrijven, te digitaliseren en te ontsluiten. Via het digitaal platform kan je een link leggen naar de objectmodule, waar de stukken zijn beschreven.

Scans worden lokaal in de instelling gemaakt. Bij het scannen worden de relevante metadata opgenomen en wordt er verwezen naar het record-ID van het gedigitaliseerde object. De scans worden naar de server van Brocade gestuurd. Alle geleverde beelden bevatten ook een identifier “Rubenianum.” De eerste 100G die bij Brocade wordt opgeslagen is gratis, daarna dient er €5 per 1G per jaar extra betaald te worden. Men kan echter ook met een eigen digitaal platform werken, vanuit het Rubenianum. Dan dient er vanuit Brocade naar dit platform verwezen te worden. Vanuit de objectbeschrijving in Brocade kan men dan doorklikken naar het digitaal platform en zo de gedigitaliseerde stukken raadplegen.

###### Inventaris

Er bestaat geen template in bv. Excel om archiefinventarissen snel in Brocade in te voeren. Er wordt wel aan gewerkt. Jan Corthouts toonde een draft van een dergelijk template.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Niveau** |  |  |  |  |  |  |
| 1 |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |  |

Het nummer 1 verwijst naar het hoogste niveau in de ISAD-structuur, dat van het archief. Alles wat onder nummer 2 wordt beschreven zijn reeksen van het archief. Onder nummer 3 kunnen dan deelreeks of bestanddelen worden opgenomen. Deze draft probeert de hiërarchie van ISAD op een logische manier vorm te geven, zodat omzetting naar de archiefmodule van Brocade snel en probleemloos kan verlopen. Hier wordt dus nog aan gewerkt. Er kan wel al rekening mee gehouden worden bij het opstellen van inventarissen in Excel.

###### Rubensdocumentatie

Ook documentatie kan ontsloten worden via de archiefmodule. Problematischer is echter de koppeling met de archiefbeschrijving van Ludwig Burchard.

Een optie is om de Rubensdocumentatie en het archief van Ludwig Burchard apart te beschrijven. Men zou de Rubensdocumentatie per documentatiemap kunnen beschrijven en deze koppelen aan specifieke kunstwerken. Van hieruit kan er een koppeling gemaakt worden naar de ISAD-structuur van het archief van Ludwig Burchard. Dit zou echter dubbel werk kunnen betekenen, aangezien de beschrijvingen apart moeten gebeuren.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rubensdocumentatie | ↔ | Archief Ludwig Burchard |
| 1. Map 1  2. Map 2  3. Map 3  4. Map 4  … | ISAD(G) |

Map 1 bevat dan bijvoorbeeld drie omslagen.

* Omslag Ludwig Burchard
* Omslag Rubenianum (prepub)
* Omslag Rubenianum (postpub)

Bij de omslag van Ludwig Burchard zou men dan een link kunnen leggen naar de ISAD-structuur van het archief van Burchard, waar de desbetreffende omslag ook wordt beschreven. Dit levert inderdaad in zekere mate dubbel werk op.

##### Jan Corthouts, Anet (27 november 2014)

###### Inleiding

Dit overleg was veeleer een discussiemoment om tot een conclusie te komen hoe men het best de Rubensdocumentatie en het archief van Ludwig Burchard in één systeem kan beschrijven. De situatie van de Rubensdocumentatie en de aanwezigheid van Burchardarchief hierin en hoe dit alles nu geordend is, laat niet toe alles één op één in een systeem te beschrijven volgens de standaardprocedures van het beschrijven van een archief. Op dit overleg toonde ik de documenten die ik gemaakt heb (het Excel-bestand en het archiefschema). Jan toonde de verschillende mogelijkheden van Brocade aan in Brocade zelf (via de browser).

###### Optie: beschrijven in bibliotheekcatalogus

Een andere optie om de Rubensdocumentatie te ontsluiten, is deze beschrijven in de bibliotheekcatalogus. Voor elke omslag van de Rubensdocumentatie zou men dan een titelbeschrijving moeten maken. Het voordeel is dat alle documentatie in hetzelfde systeem terechtkomen.

###### Optie: objectbeschrijvingen

Wat ook kan is het beschrijven van de omslagen in de objectmodule van Brocade. Elke omslag komt overeen met één record. Binnen dit ene record kan men wel aangeven dat er nog drie andere omslagen in zitten. Dit gebeurt onder de hoofding “item”. Men voegt dan een “item” toe en dit kan men koppelen aan het archiefschema van Burchard, zodat dit hier op de juiste plaats terecht komt. Een tweede “item” verwijst naar de stukken die niet van Burchard zijn.

Dit schema stelt de situatie in het Rubenianum summier voor. Er zijn archiefcollecties, documentatie en bibliotheekcollecties. Binnen de archieven vind je de archieven van Ludwig Burchard en anderen terug. Bij de documentatie is er een opdeling per kunstenaar. Deze hiërarchie kan uitgebreid worden waar nodig. Deze komt terug in de archiefbeschrijving van Brocade, aan de hand van de ISAD-structuur kan hier vorm aan gegeven worden. Onder “Archief Ludwig Burchard” kan men het archiefschema in Brocade invoeren. Iets gelijkaardig kan voor de Rubensdocumentatie gebeuren, bijvoorbeeld door de ordening zoals deze nu is aan te geven.

Deze structuur wordt dus vorm gegeven in de module archiefbeschrijving van Brocade. Daarnaast bestaat er nog de module objectbeschrijving. In deze module wordt elke omslag in de Rubensdocumentatie beschreven als één object. Binnen dit object kunnen dan koppelingen worden gemaakt naar de ISAD-structuur van het archief van Burchard en de structuur van de Rubensdocumentatie. Dit gebeurt, zoals eerder gezegd, onder de hoofding “item”. Op deze manier kan men aangeven of er al dan niet een omslag van Burchard in de omslag van de Rubensdocumentatie zit.

###### Digitaliseren van stukken

In principe is de module objectbeschrijving bedoeld voor individuele stukken, niet voor omslagen. Men kan in principe dus maar één digitaal bestand aan deze beschrijving toevoegen. Om dit te “omzeilen” kan men de gedigitaliseerde stukken apart in de module objectbeschrijving invoeren. Deze kan men dan koppelen aan de objectbeschrijving van de omslag en aan de ISAD-structuur van het archief van Burchard, als het een archiefstuk van hem betreft.

###### Conclusie

Jan Corthouts zal in december een simulatieomgeving programmeren zodat we ermee kunnen experimenteren en probleemsituaties noteren. Begin januari zal er opnieuw een overleg gepland worden om de bevindingen te bespreken.

##### BELANGRIJK!

Op een volgend overleg met Jan Corthouts werd er teruggekomen op de hierboven genomen beslissingen. De eerst voorgesteld aanpak bleek niet zo goed, aangezien we het systeem zouden gebruiken op een manier waarvoor het niet gemaakt was. We zouden dus objectbeschrijvingen maken voor mappen. De individuele stukken van zo een map zouden dan op hetzelfde niveau komen als deze ook zouden beschreven worden. Aanvankelijk leek dit idee te werken, maar achteraf werd hierop teruggekomen.

##### Joris Janssens en Nastasia Vanderperren, Packed (4 december 2014)

###### Inleiding

De situatie van het Rubenianum werd uiteengezet. Er werd uitgelegd hoe het archief van Ludwig Burchard en de Rubensdocumentatie zich tegen over elkaar verhouden. Wat zijn de wensen van het Rubenianum? Er zou een archiefsysteem moeten zijn dat zowel het archief van Burchard (conceptueel) kan voorstellen als een ontsluiting bieden voor de documentatiefondsen die men bewaard. Problematisch is de verwevenheid van het archief van Burchard met de Rubensdocumentatie (en andere documentatiefondsen).

Het voorstel van Jan Corthouts werd voorgesteld. De omslagen van de Rubensdocumentatie zouden in de objectmodule kunnen worden beschreven, in feite als “stuk”. Deze kunnen dan gekoppeld worden aan de archiefbeschrijvingen van het archief van Burchard en die van de Rubensdocumentatie. Gedigitaliseerde stukken krijgen ook een objectbeschrijving en worden daarna aan de objectbeschrijving van de omslagen gekoppeld.

###### Vragen van PACKED

Als men alles in een objectbeschrijving giet, komt alles dan op hetzelfde niveau? Komen de stukken en de omslagen dan op hetzelfde niveau, terwijl de stukken eigenlijk onder de omslag zouden moeten vallen? Kan men de gegevens op deze manier exporteren naar XML of EAD (voor uitwisseling)? Als men de omslag op stukniveau beschrijft, wie is dan de “archiefvormer”? Kunnen er meerdere archiefvormers aan een stuk worden gekoppeld?

###### Gelijkaardige situaties?

Op het vorige werk van Nastasia werden de dossiers ook als “stuk” beschreven. De beschrijving van de individuele stukken gebeurde in het veld “opmerkingen” van het stuk.

Bij FLACC (Genk) beschijft men per “project” op niveau van “archief”. Hier worden dan individuele stukken aan gekoppeld. Deze worden doorzoekbaar gemaakt via de krachtige zoekmachines van Google via Google Drive.

###### Ideeën van PACKED

Volgens Joris kan men tegenwoordig wat flexibeler omgaan met standaarden. Er wordt binnen archiefsystemen vaker gekeken naar de Amerikaanse standaarden, die meer ruimte voor interpretatie laten. Dit gebeurt vooral bij open-source systemen zoals ICA-AtoM, ArchivesSpace en CollectiveAccess. Met deze systemen kan heel veel gedaan worden en zouden ongetwijfeld een oplossing kunnen bieden voor de situatie binnen het Rubenianum, maar het aanschaffen van een derde systeem los van de reeds gebruikte systemen lijkt tegendraads. Als de bibliotheek al op Brocade draait, lijkt een keuze voor Brocade Archief logisch.

###### Conclusie

Over het algemeen vinden Joris en Nastasia de oplossing die Jan Corthouts bedacht wel goed.

Joris zal navragen of er mensen zijn bij PACKED die Brocade Archief kennen. Hij zal collega Sanne contact met mij laten opnemen, aangezien zij en Nastasia ervaring hebben met gelijkaardige projecten. PACKED kan ook gecontacteerd worden voor de studiedag.

Als de testomgeving door Jan Corthouts gemaakt is, kan ik de link naar Joris sturen zodat hij ook kan kijken. Na de testomgeving uitgeprobeerd te hebben, kan ik terug contact opnemen. In de testomgeving moet zeker één omslag tot op stukniveau worden beschreven, om te zien hoe het systeem ermee omgaat.

##### Jan Corthouts, Anet (8 april 2015)

###### Inleiding

Op basis van het archiefschema van Ludwig Burchard en het Excel-bestand van de Rubensdocumentatie heeft Jan Corthouts een collectieoverzicht voor het Rubenianum opgesteld. Dit werd onmiddellijk op de productiemachine geparametriseerd. Het zag er als volgt uit:

Collecties Rubenianum

* Archief Ludwig Burchard
* Archief Rubenianum
* CRLB (ofwel de Rubensdocumentatie)

Voor drie van de vier modules van Brocade werd er geparametriseerd op basis van de geleverde documenten:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Authorities | ISAD | Objecten |
| * Ludwig Burchard (persoon) * Rubenianum (organisatie) | * Rubenianum * Ludwig Burchard * Documentatie Rubenianum | RUBDOC |

###### Authorities

1. Ludwig Burchard

Bestaat al en is in beheer van het Letterenhuis. Er is echter weinig informatie ingevuld. Dit kan eenvoudig via de ISAAR-fiche aangevuld worden, maar het beheer moet aan het Rubenianum worden overgedragen. Dit moet via het Letterenhuis aangevraagd worden.

1. Rubenianum

Bestaat, maar weinig ingevuld. Is ook in het beheer van het Letterenhuis.

2 keer per maand komt er een werkgroep samen rond de “authority records” om allerlei aspecten te bespreken:

* Er bestaan 2 handleidingen voor het invullen van de authority records voor personen en organisaties.
* De invulformulieren van Brocade worden becommentarieerd en er worden voorstellen gedaan voor aanpassingen of aanvullingen.

###### ISAD

1. Archief Ludwig Burchard

Dit werd gebaseerd op het archiefschema. Ondertussen is dit wel aangepast. Het is geen groot probleem om het in Brocade aan te passen, maar het is beter om dit niet te vaak te doen.

1. Rubensdocumentatie

Op basis van de Excel werd dit schema opgesteld. Dit zag er als volgt uit:

Collecties Rubenianum

* Archief Ludwig Burchard
* Archief Rubenianum
* CRLB
  + CRLB I – Jesuit Ceiling
    - JESUITCEILING.01
    - JESUITCEILING.02
    - …
  + CRLB II – Eucharist
  + CRLB III – Old Testament

JESUITCEILING.01 verwijst naar de doos waarin de mappen met documentatie zijn opgeborgen. Dit is op dit moment het laagste niveau in de ISAD-structuur. In de fiche voor deze doos binnen Brocade worden de individuele mappen opgelijst in het veld “Inhoud en structuur.” De mappen kunnen indien gewenst ook in de ISAD-structuur worden opgenomen. Teveel opdelingen kunnen er echter voor zorgen dat alles traag wordt geladen.

Er staat boven de ISAD-structuur nog een boomstructuur, namelijk het “collectieoverzicht” of “archievenoverzicht”. Dit laat toe om meerdere ISAD-beschrijvingen op verschillende plaatsen te laten terugkomen. Dit laat ook toe om te schuiven binnen de hiërarchie.

###### Objecten

Momenteel zijn de verschillende omslagen als een “object” beschreven en terug te vinden binnen de structuur van ISAD onder “JESUITCEILING.01”, dus op niveau van de doos. Dit is een oneigenlijk gebruik van de objectenmodule, aangezien deze is bedoeld voor individuele stukken. Op een vorig overleg werd deze oplossing naar voren gebracht wegens de complexiteit van het materiaal, maar toch is het niet aan te raden mappen op niveau van het object te beschrijven. Als men een individueel stuk uit zo’n omslag digitaliseert moet dit stuk ook in de objectenmodule worden beschreven. Dit zorgt ervoor dat het stuk op hetzelfde niveau komt te staan als de omslag waar het in zit, in plaats van een niveau onder de omslag. Deze methode wordt dus niet aangeraden.

Er zijn drie manieren om het aan te pakken:

* De mappen beschrijven in de ISAD-structuur
* De mappen opnemen in het veld “Inhoud en structuur”
* De mappen beschrijven in de objectmodule

###### Besluit

Jan Corthouts stelde het volgende stappenplan voor:

* Stap 1: Beschrijven op niveau van de doos in de ISAD-structuur. Dit is haalbaar binnen het kader van het project en zorgt ervoor dat de eerste indeling van de Rubensdocumentatie al in het systeem zit. De individuele omslagen worden binnen “Inhoud en structuur” beschreven.
* Stap 2: De individuele mappen beschrijven in de ISAD-module.
* Stap 3: Stukbeschrijvingen maken en/of digitaliseren en deze aan de individuele mappen koppelen.

Het volstaat, alleszins voorlopig, om in de ISAD-structuur van het archief van Ludwig Burchard onder “Verwant materiaal” een verwijzing te maken naar zijn documentatie die nu in de Rubensdocumentatie zit. Men moet aanvaarden dat de originele orde van Burchard’s notities niet meer of nauwelijks te achterhalen is. Op termijn kunnen ook binnen de structuur van Burchard’s archief verdere opdelingen gemaakt worden.

Woensdag 15 april 2015, 9u30: eerste opleiding Brocade.

#### Andere opties

Andere onderzochte opties zijn:

* Avalon Media System: collectiebeheerssysteem, maar vooral voor audiovisuele materialen.
* ScopeArchive/LIAS: het systeem dat wordt gebruikt bij de KU Leuven, KADOC en Illuminare. Lijkt handig, maar is ook betalend. Er werd geen contact gelegd met de ontwikkelaars. De zoekomgeving voelde wel wat stroef aan.

### Keuze: Brocade Archief

#### Redenen

De keuze viel al snel op Brocade Archief. De bibliotheek was reeds in Brocade geregistreerd en ontsloten.. Heel wat andere partners binnen de stad Antwerpen en het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten van Antwerpen maken ook gebruik van de archiefmodule. Het merendeel ervan zit nog in een beginfase, met uitzondering van het Letterenhuis. Een groot voordeel van Brocade is de goede support van de ontwikkelaars, waar je terecht kan voor aanpassingen en vragen.

#### Testfase

##### Archief van Marie-Louise Hairs

Bij wijze van test werd tijdens de opleiding op 15 april 2015 het archief van Marie-Louise Hairs, dat reeds voordien was geïnventariseerd door Sofia Magalhães, beschreven. Er werd een *authority record* aangemaakt voor Hairs en een archiefbeschrijving voor het archief.

##### Ludwig Burchard

Het *authority record* van Ludwig Burchard werd door het Letterenhuis bij het Rubenianum in beheer gegeven en verder aangevuld. Er werd een archiefbeschrijving gemaakt, welke werd ingevuld met de gegevens verzameld voor het maken van de inventaris van het archief van Ludwig Burchard.

#### Implementatie

##### Het archief van Ludwig Burchard

Het archief van Ludwig Burchard werd aan de hand van de inventaris in de archiefmodule beschreven. Er werd begonnen met de bovenstructuur, in de vorm van het archiefschema. Hieraan werden dan de verschillende bestanddelen gekoppeld. In elke beschrijving werd een verwijzing gemaakt naar de toegekende inventarisnummers.

##### De Rubensdocumentatie

###### Inleiding

De invoer in Brocade gebeurde via de inventaris in Excel. Uiteindelijk werd er besloten (zie laatste overleg met Jan Corthouts) om de Rubensdocumentatie op de volgende manier te beschrijven:

* Collectie Rubenianum
  + Documentatie
    - Rubens, Peter Paul (1577-1640)
      * The Ceiling Paintings for the Jesuit Church in Antwerp
        + JESUITCEILING.01

De Rubensdocumentatie werd beschreven op de manier waarop deze op dit moment fysiek is geordend, namelijk per thema (een ordening gebaseerd op Burchards ordening). Voorlopig werden er op het laagste niveau de individuele dozen beschreven. In de beschrijving van elke doos worden dan de individuele omslagen opgenomen. Brocade is *full text* doorzoekbaar, dus door de correcte titel in de zoekinterface in te voeren, zou men op de juiste doos moeten uitkomen.

###### ISAD(G)-beschrijving

1. Geschiedenis van het “archief”

Vanaf 1950, toen Frans Baudouin werd aangesteld als conservator van het Rubenshuis, werd er begonnen met het aanleggen van een documentatiefonds. Behalve het verwerven van boeken, waar sinds de opening van het Rubenshuis als museum in 1946 reeds mee begonnen was, werd er ook systematisch werk gemaakt van een foto- en diatheek en een documentatiefonds bestaande uit knipsel, excerpten en kopieën uit literatuur. In 1963, met de verwerving van het archief en de documentatie van Ludwig Burchard, groeide de Rubensdocumentatie pas echt aan. De Rubensdocumentatie die Burchard had verzameld, werd apart van zijn archief en andere documentatie gehouden en van een nieuwe ordening en nummering voorzien, dit alles met zicht op de publicatie van het *Corpus Rubenianum Ludwig Burchard*. Naast de aparte leeszaaldocumentatie, die voornamelijk bestaat/bestond uit fotografische reproducties, werden de oorspronkelijke mappen van Burchard doorheen de jaren aangevuld met nieuwe informatie. In 2014 vond er een grote herpakkingsactie plaats om de stukken van Burchard duidelijk te scheiden van later toegevoegde stukken. Geleidelijk aan wordt de leeszaaldocumentatie over Rubens hierbij ingewerkt, zodat men uiteindelijk tot één uitgebreide Rubensdocumentatie komt.[[81]](#footnote-81)

1. Verwerving

De documentatie van het Rubenianum, en dus ook de Rubensdocumentatie, groeide aan door ruil van boeken, overdrukken en foto's met andere instellingen, maar ook door de aankoop ervan. Enkele specifieke schenkingen zorgden eveneens voor de aangroei:

- 1953: schenking van beelddocumentatie door de Vrienden van het Rubenshuis.

- 1963: verwerving van het archief en de documentatie van Ludwig Burchard.

- [onbekend]: verwerving van de documentatie van Korneel Goossens.

- 1985: verwerving van de documentatie van Fritz Grossmann.

- 1993: verwerving van de documentatie van Hans Gerhard Evers.

- 1993: verwerving van de documentatie van Roger-Adolf d'Hulst.

- 2011: verwerving van de documentatie van Pierre de Séjournet.

- 2013: verwerving van de documentatie van het Antwerpse Prentenkabinet.

1. Bereik en inhoud

De Rubensdocumentatie bevat een hoeveelheid aan informatie betreffende het oeuvre van Peter Paul Rubens. Het gaat om foto's, notities, excerpten, kopieën, manuscripten, typoscripten, overdrukken, fotografische reproducties (foto's, dia's,...),...

1. Selecties

De in de documentatie aanwezig prenten (meestal 19de-eeuwse reproductiegrafiek) werden uit de documentatie gelicht, beschreven en elders bewaard. Er werden kruisverwijzingen aangebracht.

1. Aanvullingen

De documentatie wordt nog veelvuldig door onderzoekers gebruikt in functie van het *Corpus Rubenianum Ludwig Burchard*. Deze onderzoekers voegen stukken toe als deze relevant blijken.

1. Ordening

Nadat de collectie van Ludwig Burchard in 1963 werd verworven, werd de documentatie met betrekking tot Rubens herordend en hernummerd. Deze orde, welke gebaseerd werd op die van Burchard zelf, is vandaag de dag nog steeds in gebruik. De documentatie is geordend per thema, daarna per kunstwerk. Elk kunstwerk kreeg een doorlopend nummer toegekend vanaf 1 tot 2473. Deze nummering kreeg de benaming ‘Ludwig-Burchard-nummer’ (ofwel ‘LB-nummer’), wat verwarring kan oproepen aangezien deze nummering niet door Burchard zelf werd geconcipieerd.

De Rubensdocumentatie is in de volgende XXX thema’s opgedeeld (tussen haakjes de Engelstalige benaming die wordt gebruikt):

1. De plafondschilderingen van de Jezuïetenkerk te Antwerpen (Jesuit Ceiling)
2. De Eucharistiereeks (Eucharist)
3. Het Oude Testament (Old Testament)
4. Madonna’s, de Heilige Drievuldigheid en de Heilige Familie (Madonnas)
5. Voor de Passie van Christus (Before Passion)
6. De Passie van Christus (Passion)
7. Na de Passie van Christus (After Passion)
8. Heiligen (Saints)
9. De decoraties voor de Torre de la Parada (Torre)
10. De Achillesreeks (Achilles)
11. Mythologie (Mythology)
12. Allegorieën (Allegories)
13. Titelpagina’s en boekillustraties (Title Pages)
14. Genrescenes (Genre)
15. Onderwerpen uit de geschiedenis (History)
16. De Decius Musreeks (Decius Mus)
17. De Constantijnreeks (Constantine)
18. De Medicireeks (Medici)
19. De Henri IV-reeks (Henry IV)
20. De plafondschilderingen van Banqueting Hall (Banqueting Ceiling)
21. De decoraties voor de Pompa Introitus Ferdinandi (Pompa)
22. Portretten (Portraits)
23. Studiekoppen (Study Heads)
24. Studies (Studies)
25. Het theoretisch notaboek (Pocketbook)
26. Het Kostuumboek (Costume Book)
27. Jachttaferelen (Hunting Scenes)
28. Samenwerkingen met andere kunstenaars (Collaborations)
29. Landschappen (Landscapes)
30. Sculptuur (Sculpture)
31. Architecturale sculptuur (Architectural Sculpture)
32. Architectuur
33. Kopieën naar de Antieken (Copies after the Antique)
34. Kopieën naar Renaissancemeesters (Copies after the Renaissance)
35. Tekeningen niet gerelateerd aan bovenstaande thema’s (Drawings not Related)

Zoals aangegeven is deze ordening gebaseerd op die van Burchard. Sommige specifieke thema’s (zoals de Achillesreeks dat in principe bij ‘Mythologie’ hoort of de Constantijnreeks die bij ‘Onderwerpen uit de geschiedenis hoort), werden door Burchard en/of de latere bewerkers van de documentatie wegens het belang ervan als een apart thema binnen de documentatie geïdentificeerd. Sommige thema’s worden nog eens verder opgedeeld (zoals kopieën naar Noordelijke Renaissancemeesters en kopieën naar Italiaanse Renaissancemeesters).

1. Aantekeningen

In 2014 werd een deel van de Rubensdocumentatie herpakt en herordend. De documentatie die reeds werd gebruikt voor het publiceren van een deel in het Corpus Rubenianum Ludwig Burchard werd voorzien van een driedeling aan de hand van drie gekleurde mapjes. De stukken van Ludwig Burchard werden in een beige map gestopt. Alle stukken die gebruikt zijn door de auteur bij het schrijven van zijn Corpusdeel werden in een groene map gestopt. Alle stukken die na het verschijnen van dat Corpusdeel aan de documentatie werden toegevoegd, kwamen in een rode omslag terecht. Geleidelijk aan wordt de gehele Rubensdocumentatie op dergelijke manier herpakt.

###### Procedures

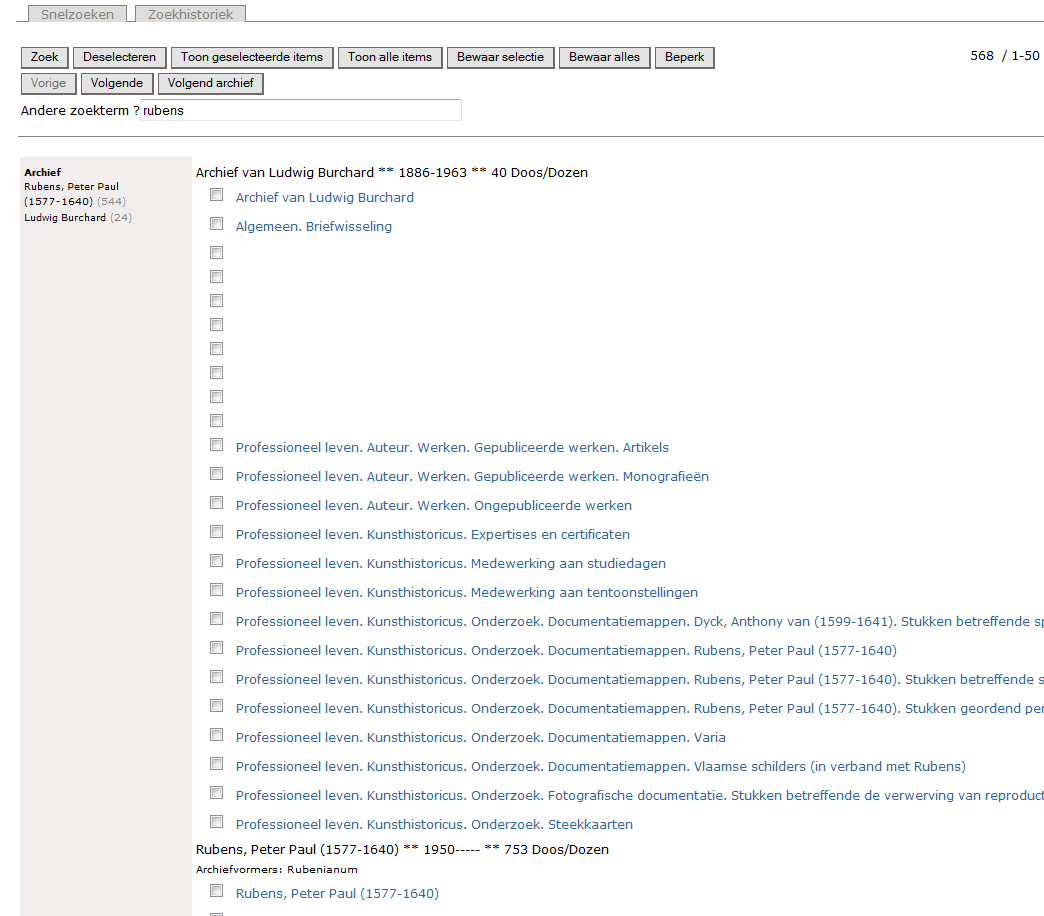
Zie procedures invoer Brocade.

#### De zoekomgeving

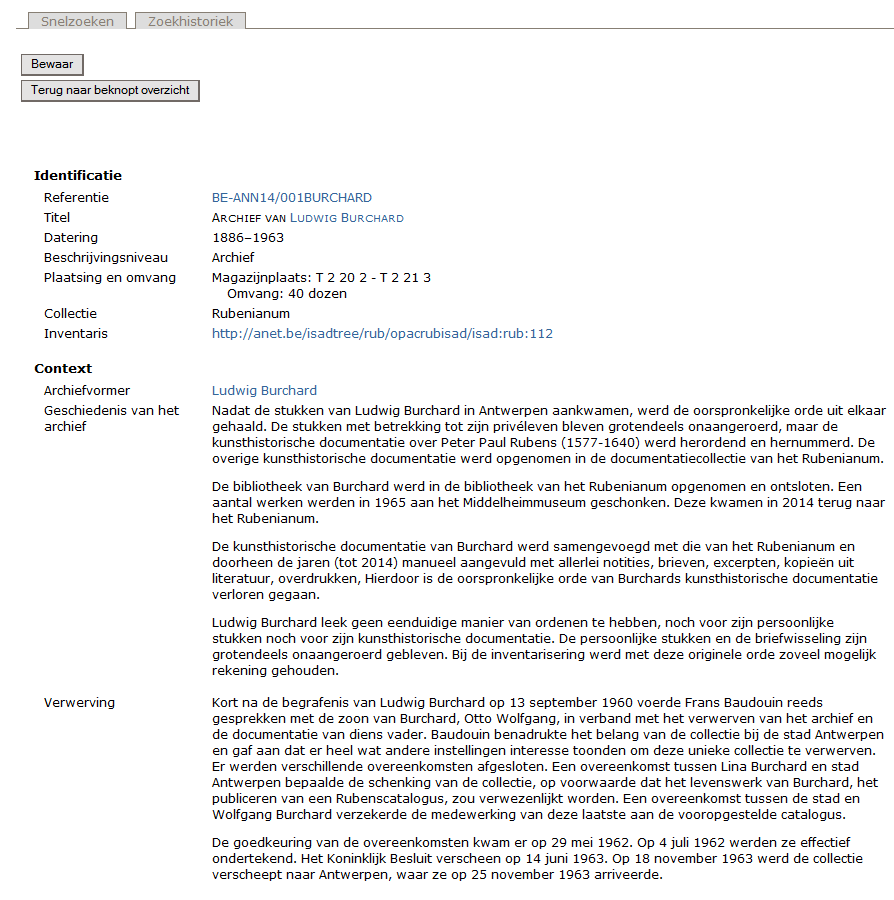
##### Algemeen

De archiefbeschrijvingen in Brocade zijn *full tekst* doorzoekbaar. Alle informatie die in het veld “Bereik en inhoud” wordt ingevuld, kan gebruikt worden als zoekterm. De zoektermen zijn niet hoofdlettergevoelig.

Door te zoeken op archiefvormer (bv. Burchard) of onderwerp (bv. Rubens) krijg je alle gerelateerde records te zien:



De omcirkelde links verwijzen naar de hoogste archiefbeschrijvingen.



Als je de link naar een archiefbeschrijving volgt, krijg je een overzicht te zien van deze beschrijving. De eigenlijke inventaris (in boomstructuur) krijg je te zien als je de omcirkelde link volgt:



Hier is ook de volledige archiefbeschrijving terug te vinden. Links op het scherm kun je dan via de boomstructuur zoeken.

##### Opzoeken in het archief van Ludwig Burchard

De papieren inventaris (of de klassieke versie in een Word-bestand) is de eerste toegang tot het archief van Ludwig Burchard. De klassieke inventaris bevat alle contextinformatie in gestructureerde vorm. De online inventaris bevat deze informatie ook, maar verspreider.

Met de inventarisnummers uit de inventaris kan in de zoekomgeving gezocht worden. Op deze manier kom je terecht bij het gewenste records. De inventarisnummers zijn in de archiefbeschrijving in het veld “Bereik en inhoud” opgenomen. Zoeken op inventarisnummer kan als volgt: “ra 001 001”, waarbij:

* ra: Rubenianum Archieven
* 001: het nummer van de toegang, in dit geval de eerste
* 001: het inventarisnummer. De inventarisnummers zijn in Brocade steeds met drie cijfers gevormd, omdat zoeken anders andere resultaten kan opleveren.

Belangrijk is dat de zoekterm tussen aanhalingstekens staat (“). Ander krijg je alle resultaten waarin elke individuele zoekterm in voorkomt.

#### Lijst van archiefbeschrijvingen in Brocade

* Collectie Rubenianum
  + Persoonsarchieven
    - Archief van Ludwig Burchard = isad:rub:112
    - Archief van Marie-Louise Hairs = isad:rub:94
  + Archieven van verenigingen
    - Archief van het Rubenianum = isad:rub:89
  + Documentatie
    - Rubens, Peter Paul (1577-1640) = isad:rub:76

# Studiedag “(Erf)Goed Documenteren. Over de relatie tussen archief en documentatie”

## Concept

### Idee

Het idee van de studiedag was om allerlei sprekers aan bod te laten en hun ervaringen met hun eigen collectie te delen. Het uitgangspunt was de moeilijke relatie tussen archief en documentatie, twee concepten die volgens de klassieke archiefdefinities twee verschillende dingen zijn. In de praktijk is het onderscheid tussen beide echter moeilijk te maken. De collectie van Ludwig Burchard en de Rubensdocumentatie tonen dit aspect al aan. Met de studiedag wil het Rubenianum een platform aanreiken voor de presentatie van gelijkaardige situaties. Er zijn weinig dergelijke platformen en nog minder richtlijnen en aanbevelingen voor de omgang met dergelijke collecties, waar de grens tussen archief en documentatie zeer vaag is.

### Oorspronkelijke concepttekst

|  |
| --- |
| **Archief en documentatie: een complexe relatie?**  Naar aanleiding van het project *‘Een ware schat aan studiematerieel.’ Ontsluiten en valoriseren van de Collectie Ludwig Burchard* organiseert het Rubenianum op [?][[82]](#footnote-82) juni 2015 een studiedag rond de problematiek van de relatie tussen archief en documentatie.  Met het project wordt met steun van de Vlaamse overheid de collectie van Ludwig Burchard (1886 – 1960), eminent Rubenskenner, voor de eerste maal vanuit een archivistische hoek bekeken. Na zijn overlijden schonken de nabestaanden van Burchard zijn rijke archief en documentatie aan de stad Antwerpen. Talloze notities, typoscripten, geannoteerde foto’s en boeken, prenten en correspondentie boordevol informatie over het werk van Peter Paul Rubens (1577 – 1960) en andere kunstenaars vonden een onderkomen in het Rubenianum, het kenniscentrum voor de beeldende kunst in de Nederlanden van de 16de en de 17de eeuw. Daar werden de stukken onderdeel van de bredere collecties van het Rubenianum. Nog steeds zijn de stukken van Burchard de basis waarop de ‘Rubensdocumentatie’ is gebaseerd, een documentatiefonds dat het bronnenmateriaal levert voor de publicatie van het *Corpus Rubenianum Ludwig Burchard*.  Meer dan 50 jaar na de aankomst van het archief en de documentatie van Burchard in Antwerpen wordt er voor de eerste keer werk gemaakt van een geïntegreerde inventaris van zowel de Rubensdocumentatie als het archief van Burchard. Doordat de archiefbescheiden van Burchard vermengd zijn met de documentatie van het Rubenianum en omdat deze collecties nog steeds worden aangevuld, zorgt dit voor heel wat beheers- en bewaringskwesties.  De studiedag wil sprekers aan het woord laten uit het bredere (Vlaamse) erfgoedveld die in hun instelling met gelijkaardige collecties werken of tijdens hun onderzoek of werk met dergelijke fondsen in contact gekomen zijn. Heel wat archieven bevatten immers documentatie, terwijl documentatiefondsen vaak documenten bevatten die men archiefbescheiden kan noemen. Hoe wordt hiermee omgegaan? Wat zijn de ervaringen van andere archivarissen, documentalisten of collectiebeheerders? Tot welke oplossingen is men gekomen? Hoe wordt de complexe relatie tussen archief en documentatie geïnterpreteerd? Met deze studiedag wil het Rubenianum al deze ervaringen centraliseren en een trefpunt zijn voor aanbevelingen naar het bredere culturele erfgoedveld. |

## Sprekers

### Contact

Er werd geen *call for papers* verstuurd. Er werd besloten rechtstreeks mensen te contacteren die werken of te maken hebben met collecties waar de grens tussen archief en documentatie vaag is. Er werd gepolst bij instellingen die zowel archieven als documentatie bewaren en ontsluiten.Een twintigtal personen of instellingen werden gecontacteerd voor een bijdrage.

### Sprekers en abstracts

Dit zijn de sprekers die uiteindelijk aan de studiedag deelnamen:

* Godfried Kwanten, KADOC

De bijdrage belicht de visie van de archivaris over documentaire collecties die in de praktijk vaak samen met archieven worden aangetroffen.

Een strikte hantering van het archiefbegrip en zijn principes van archiefvorming en herkomst leidden in het verleden vaak tot verwaarlozing, zelfs tot afstoting door de archivaris van documentaire verzamelingen. Collecties werden als irrelevant beschouwd, als inferieur t.o.v. het archief. Ze werden vaak ten onrechte vernietigd.

De lezing zoekt naar motieven voor een (her)waardering van documentaire collecties. Ze gaat daarbij uit van (1) het standpunt van de onderzoeker, (2) een integraal erfgoedperspectief en (3) de vaak vage grens tussen archief en documentatie (waarbij deze laatste tot op zekere hoogte voldoet aan de archiefcriteria). Er wordt stilgestaan bij een aantal aspecten van het behoud en beheer van collecties: selectie, respect voor integriteit/structuur, ordening en beschrijving, bewaring en ter beschikking stelling. De aandacht gaat eveneens naar de specificiteit van audiovisuele collecties, van boekverzamelingen en van verzamelingen van voorwerpen. Er wordt nagegaan hoe die in hun samenhang met archieven kunnen worden beschreven, bewaard en beheerd. Theoretische principes die daarbij kunnen worden gehanteerd, worden geïllustreerd met vele praktijkvoorbeelden.

* Hendrik Ollivier, Amsab-ISG

De meeste collectiebeherende instellingen, zij het culturele archieven, erfgoedbibliotheken of musea, herbergen verschillende soorten ‘collecties’. In archiefinstellingen vind je museale collecties en bibliotheken, musea hebben bibliotheken en archieven. In het verleden leidde dit soms tot hopeloos ‘mismeesteren’ van archieven, waarbij zwaar gezondigd werd tegen het herkomstbeginsel. We kennen allemaal wel voorbeelden.

Met de professionalisering van het archiefambacht en vooral de oprichting van de master na master-opleiding archivistiek is er veel verbeterd. Daarnaast zien we dat ook in de musea steeds meer zorg wordt besteed aan het beschrijven en ontsluiten van collecties en stellen we vast dat daar inzake standaardisering grote vooruitgang is geboekt.

Toch blijft het frustrerend om te zien hoe weinig bruggen er geslagen worden tussen de disciplines. Archivarissen kennen alleen de archiefmatige aanpak, met soms een verwaarlozing van ‘documentaire’ collecties, dit was althans de ervaring binnen de eigen instelling. Toch gaan we allemaal naar een digitale ontsluiting van de ‘collecties’, de klassieke inventaris wordt vertaald naar datafiles. Museumcatalogi worden databanken. Een goede OPAC biedt de mogelijkheid archieven, bibliotheken en museumcollecties geïntegreerd te bevragen. Digitale ontsluiting biedt mogelijkheden tot een cross-over benadering waarbij de verschillende toegangen elkaar verrijken. Uiteindelijk werken we in functie van de onderzoeker, researcher, geïnteresseerde of gewoonweg ‘klant’. De tijd dat een inventaris een proeve was van het meesterlijke vakmanschap van de archivaris lijkt ons definitief voorbij.

Veeleer dan een theoretische beschouwing wil deze bijdrage de deelnemers laten delen in een aantal ervaringen opgedaan in Amsab-Instituut voor Sociale Geschiedenis, een aantal vragen opwerpen en mogelijke oplossingen aanreiken, telkens met zeer concrete voorbeelden.

* Frederik Geysen, AMVB

Vandaag wordt het bestemmingsbeginsel hoog in het vaandel gedragen. In het verleden was dit beginsel echter ondergeschikt aan classificatie.

In het AMVB leidde dit (tussen 1977 en 1995) tot het ontstaan van een documentaire verzameling die de ironische naam “archiefdocumentatie” kreeg.

De erfenis hiervan stelt ons vandaag voor een grote uitdaging: (hoe) kunnen we de oude orde reconstrueren?

* Robrecht Janssen, Illuminare

*Illuminare – Studiecentrum voor Middeleeuwse Kunst (KU Leuven)* bewaart de archieven en/of documentatie van een aantal eminente kunsthistorici. Eén van hen is wijlen professor Jan Karel Steppe (1918-2009). Zijn documentatie kon in 2010 via een schenking door *Illuminare* verworven worden.

Professor Steppe legde zich tijdens zijn academische carrière haast uitsluitend toe op Vlaamse kunst in Spanje. In honderden dossiers wordt een schat aan informatie met betrekking tot dit thema bewaard. Onmiddellijk na de verwerving van deze omvangrijke collectie (195 meter) werd gestart met de archivering, inventarisatie en ontsluiting.

Deze opdracht was in feite tweeledig. Enerzijds bevat de collectie gegevens over honderden kunstwerken en kunstenaars, verzameld gedurende meer dan een halve eeuw. Anderzijds leert zij, mogelijk meer nog dan de eigenlijke archieven van professor Steppe, op welke wijze hij onderzoek voerde en hoe dit tot zijn (al dan niet gepubliceerde) onderzoeksresultaten leidde.

Ook dit aspect zou van interesse kunnen zijn voor toekomstige onderzoekers. De oorspronkelijke structuur en plaatsing van de dossiers werd dan ook goed gedocumenteerd. Meer nog, er werd getracht om deze aspecten mee te nemen in het archiveringsproces. Maar is er voor deze benadering eigenlijk wel ruimte binnen de algemene regels van de archivistiek?

* Femke Gherardts, Collectiebeleid Stad Antwerpen

De overgang van een papieren objectdossier naar een digitale versie houdt veel meer in dan het inscannen van een aantal documenten en die een plaats geven op de server.

Hoe wordt hiervoor een stappenplan opgesteld? Hoe wordt elke stap concreet aangepakt? Welke problemen rijzen er? Met welke factoren – eigen aan de digitale wereld – moet er rekening gehouden worden? Maar bovenal, hoe blijft dit alles transparant, werkbaar en raadpleegbaar gedurende dit overgangsproces?

* Dirk Buelens, Centrum Rubenianum vzw

In 1963 verwierf het Rubenianum de collectie van Ludwig Burchard (1886-1960), een eminent kunsthistoricus die zijn leven wijdde aan het Rubensonderzoek. Behalve het persoonlijke archief, dat 50 jaar lang zo goed als onaangeroerd bleef, bewaart het Rubenianum ook zijn uitgebreide “documentatie” over allerlei kunstenaars, maar voornamelijk Rubens. Zijn “Rubensdocumentatie” werd niet als een apart “fonds” bewaard, maar werd reeds van bij de verwerving beschouwd als integraal onderdeel van de kunstenaarsdocumentatie die door het Rubenianum wordt ontsloten. Doorheen de jaren werd deze collectie rijkelijk aangevuld met notities van onderzoekers, literatuurexcerpten, foto’s en allerlei andere stukken, wat resulteerde in een waar ‘onderzoeksarchief’, waarin stukken van allerlei herkomsten voorkomen. Deze situatie zorgt voor heel wat uitdagingen voor het inventariseren van het archief van Ludwig Burchard en de ontsluiting van de Rubensdocumentatie.

* Karen De Meyst, Centrum Rubenianum vzw

Deze lezing geeft een korte toelichting op de digitale ontsluiting van het referentiewerk over de kunstenaar Rubens. De verschillende fases van het project worden besproken, alsook de samenwerking met externe partners.

* Suzanne Laemers, RKD

Het RKD – Nederlands instituut voor kunstgeschiedenis beschikt wereldwijd over de meest omvangrijke archiefbestanden van de nog immer onvolprezen Duitse kunsthistoricus Max J. Friedländer (1867-1958). In deze lezing zal nader worden ingegaan op de verwerving en de aard van het archief, alsook op de veranderende inzichten met betrekking tot de archivering en de beschikbaarstelling.

* Hilke Arijs, KIK

Sinds haar ontstaan tijdens de eerste helft van de 19de eeuw, wordt de fotografie gretig aangewend tijdens het documentatieproces. Het is dan ook niet verwonderlijk dat tal van fotografische dragers en procedés sterk vertegenwoordigd zijn in menig archief- en documentatiefonds. Fotografische materialen zijn echter uitermate gevoelig voor schade en degradatie en behoeven een specifieke omgang en bewaring. In de meeste gevallen is het evenwel niet eenvoudig het behoud van fotomaterialen te koppelen aan een efficiënt document- en archiefbeheer. Actueel is er tevens sprake van een nieuwe omgang met zowel foto- als archiefcollecties; ze worden niet langer louter aangewend als een (illustratie)middel, maar ook gewaardeerd omwille van hun eigen intrinsieke eigenschappen en waarde. Daarenboven biedt de toenemende digitalisering nieuwe mogelijkheden voor historische (foto) collecties: eens bewaard in een stoffige documentatiemap, nu een nieuw digitaal leven in tal van databanken en het internet. Digitale data is nochtans kwetsbaar en opdat de toekomst van digitale foto’s zou gegarandeerd blijven is een robuuste digitale preservatie absoluut noodzakelijk.

* Clara De Ponthière, Sint-Lukasarchief

De definitie van ‘documentatie’ - een verzameling documenten betreffende een feit of reeks feiten, bijeengebracht met een bepaald doel - geeft aanleiding tot een brede invulling van dit begrip. De aard van het doel waarvoor de documenten zijn samengebracht, bepaalt immers de waarde ervan. Documentatie verzameld door de archiefvormer geeft bijvoorbeeld een belangrijke inkijk op het gebruik van technieken en materialen en kan aangeven waar inspiratie werd gehaald voor een project. Verschillende niveaus van documentatie kunnen op die manier onderscheiden worden, waarbij de context waarbinnen die documentatie wordt gevormd van belang is.

Het juist naar waarde schatten van die documentatie kan in de praktijk voor een aantal problemen zorgen. In de eerste plaats kunnen archiefmateriaal en documentatie niet zo eenvoudig van elkaar worden gescheiden. Het *Architecture Archive* – Sint-Lukasarchief **(**AA-SLa) heeft door haar verleden als onderzoekscentrum een eigen instellingsarchief opgebouwd die de oorspronkelijke architectuurarchieven aanvult. Naargelang het perspectief van waaruit deze collectie wordt benaderd, kan een deel van dit instellingsarchief als archief of documentatie worden beschouwd. De profilering van de instelling speelt hierbij een belangrijke rol: focust de organisatie zich zuiver op archief of neemt zij de rol van kenniscentrum op? Het antwoord op deze vraag zal in grote mate de omgang met documentatie bepalen.

De uiteenzetting zal ingaan op het belang van documentatie in architectuurarchieven en de keuzes die hieromtrent binnen het AA-SLa worden gemaakt.

### Chairs

De volgende twee personen werden bereid gevonden om elk een dagdeel voor te zitten:

* Prof. dr. Em. Gustaaf Janssens, KUL
* Dr. Elsje Janssen, KMSKA

Dr. Elsje Janssen verzorgde ook de *closing remarks*.

## Communicatie

### Kanalen

De studiedag werd via de volgende kanalen gecommuniceerd:

* VVBAD (online kalender en Twitter)
* FARO (online kalender)
* Directe mailings
* Website Rubenianum
* Collectienieuwsbrief Rubenianum
* InfoMail Stad Antwerpen

Andere instellingen hebben de studiedag ook gecommuniceerd:

* KADOC (website)
* PACKED vzw (nieuwsbrief en website)

### Teksten

#### Aankondigingstekst

|  |
| --- |
| **(Erf)Goed Documenteren**  Op maandag 8 juni 2015 organiseert het Rubenianum een studiedag gewijd aan een herwaardering van documentatie binnen het cultureel erfgoedveld.  **Met de steun van de Vlaamse Overheid startte het Rubenianum in 2014 een project** rond het inventariseren en ontsluiten van het archief en de documentatie van kunsthistoricus en Rubenskenner Ludwig Burchard (1886-1960). Omdat het een hybride collectie betreft waarin zowel archief, documentatie als bibliotheek vertegenwoordigd zijn, heeft het Rubenianum nieuwe richtlijnen en procedures moeten uittekenen. Tijdens de studiedag – die ter afsluiting van het project dient – zullen de resultaten gepresenteerd worden.  **De studiedag zal gericht zijn op de problematische relatie tussen archief en documentatie.** De term ‘documentatie’ is verwarrend aangezien de betekenis ervan verschilt naargelang de context. In het licht van deze studiedag moet documentatie begrepen worden als een verzameling van gegevensdragers (foto’s, tijdschriftartikels, notities, plannen, pamfletten,…) die informatie bevatten over een specifiek cultureel thema. Binnen de archiefcontext wordt documentatie traditioneel als iets minderwaardig beschouwd, waarbij het belang van archiefvormer boven de inhoud van het document staat. Standaarden voor museumdocumentatie focussen doorgaans op het documenteren van museumactiviteiten; objectdossiers – die van grote waarde zijn voor onderzoekers – verdienen betere aandacht.  **Steeds meer Vlaamse cultureel erfgoedinstellingen erkennen tegenwoordig het belang van documentaire collecties.** Het doel van de studiedag is om collega’s met verschillende professionele achtergronden samen te brengen om ervaringen te delen, casestudies te presenteren, ideeën uit te wisselen en het huidige beleid en nieuwe richtlijnen te bespreken omtrent de organisatie, conservatie en ontsluiting van documentaire onderzoekscollecties. Het Rubenianum – dat als missie onder andere het documenteren van kunstwerkinformatie heeft – doet daarom een beroep op al haar collega’s uit zowel de museumwereld, de archiefsector, documentatiecentra en opleidingen archief- en informatiewetenschappen om de dag bij te wonen en bij te dragen aan de discussie. |

#### Tekst website

Deze tekst is dezelfde als de aankondigingstekst (*supra*).

#### Tekst Rubenianum nieuwsbrief

|  |
| --- |
| On Monday 8 June 2015 the Rubenianum organizes a study day devoted to the revaluation of documentary collections within the cultural heritage field. Special attention will be given to the problematic relationship between archives and documentation. Representatives of several Flemish cultural institutions have been contacted to present their experiences with their collections and to share their thoughts and ideas on the management, conservation and disclosure of documentary collections.  We are proud to present our two chairs: Dr. Elsje Janssen, Director of Collections of the Museum of Fine Arts Antwerp, and Prof. Dr. Gustaaf Janssens, Prof. Em. KU Leuven and honorary archivist of the Archives of the Royal Palace.  The presentations will cover a variety of topics related to the preservation and disclosure of archival and documentary collections. Speakers and participants will be invited to discuss the presented ideas and viewpoints during short discussion moments before each break.  The programme can be found on the Rubenianum website: <http://www.rubenianum.be/RBDefault.aspx?ptabindex=2&ptabid=9&tabindex=1&tabid=641> (in Dutch). |

#### Tekst OKBV LinkedIn-pagina

|  |
| --- |
| Op 1 juli 2014 ben ik, met steun van de Vlaamse overheid, bij het Rubenianum gestart met een project om het archief van kunsthistoricus en Rubenskenner Ludwig Burchard (1886-1960) te ontsluiten en na te denken over de digitale ontsluiting van de documentatie van het Rubenianum. Het archief van Burchard omvat zowel bibliotheek-, documentatie- en archiefmateriaal. De oorspronkelijke documentatie van Burchard (geannoteerde kunstwerkfoto’s, notities, overdrukken, krantenknipsels etc.) maakt sinds de schenking in 1963 integraal deel uit van de documentatie van het Rubenianum. Het is sindsdien systematisch aangevuld met nieuw materiaal door het personeel van het Rubenianum en wordt nog altijd actief aangevuld en gebruikt. De aard van dergelijke collectie zorgt voor problemen bij het beschrijven en ontsluiten van dit deel van het archief. Het komen tot een eenduidig beleid over het gebruik, behoud en beheer van de documentatie is daarom een grote uitdaging binnen mijn project.  In het kader van dit project wordt er op maandag 8 juni 2015 een studiedag georganiseerd met als thema de problematiek van de relatie tussen archief en documentatie. Problematiek rondom documentatie is momenteel onderbelicht binnen de archiefsector en via dit project hoopt het Rubenianum aanbevelingen te kunnen doen aan (culturele) instellingen die ook collecties beheren waar de grens tussen archief en documentatie onduidelijk is. Voor deze studiedag ben ik op zoek naar vertegenwoordigers van andere (culturele) instellingen die met soortgelijke situaties te maken hebben en hun praktijkervaring en/of oplossingen zouden willen presenteren. Ben je geïnteresseerd of ken je een vakgenoot die een mogelijke bijdrage kan leveren? Dan kan je me steeds contacteren via [Dirk.Buelens.Rub@stad.antwerpen.be](mailto:Dirk.Buelens.Rub@stad.antwerpen.be)  P.S. Meer informatie over mijn project kunt u op de website van het Rubenianum nalezen:  <http://www.rubenianum.be/RBDefault.aspx?ptabindex=2&ptabid=9&tabindex=1&tabid=633> |

### Programma

09.15-10.00 Registratie en koffie

10.00-10.15 *Welkom en inleiding* Lieneke Nijkamp, Stad Antwerpen / Rubenianum

Chair:  
Prof. Dr. Gustaaf Janssens, emeritus hoogleraar Katholieke Universiteit Leuven en erearchivaris van het Archief van het Koninklijk Paleis

10.15-10.35 *(Her)waardering van documentaire collecties*Dr. Godfried Kwanten, KADOC Documentatie- en Onderzoekscentrum voor Religie, Cultuur en Samenleving (KU Leuven)

10.35-10.55 *Archief of collectie: wiens zorg?* Hendrik Ollivier, Amsab-Instituut voor Sociale Geschiedenis

Discussie

11.00-11.30 Koffie

11.30-11.50 *Bestemming versus Classificatie: “Archiefdocumentatie”* Frederik Geysen, Archief en Museum voor het Vlaams Leven te Brussel

11.50-12.10 *Genius loci. Archivering, inventarisering en ontsluiting van de documentatie van Jan Karel Steppe (1918-2009)*Robrecht Janssen, Illuminare – Studiecentrum voor Middeleeuwse Kunst (KU Leuven)

12.10-12.20 *Museale objectdossiers: van papier naar digitaal*Femke Gherardts, Stad Antwerpen / Collectiebeleid / Behoud en Beheer

Discussie

12.30-14.00 Lunch + vrijblijvend bezoek tentoonstelling “Rubens Privé”, Rubenshuis

Chair:  
Dr. Elsje Janssen, Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerpen

14.00-14.20 *Het inventariseren van het archief van Ludwig Burchard (1886-1960) en de “Rubensdocumentatie”*Dirk Buelens, Centrum Rubenianum vzw

14.20-14.30 *‘Digitizing the Corpus Rubenianum Ludwig Burchard’: Digitaliseren volgens de regels van de Kunst*Karen De Meyst, Centrum Rubenianum vzw

14.30-14.50 *De Friedländerarchieven bij het RKD: verwerving, beschikbaarstelling, veranderende inzichten*Suzanne Laemers, Nederlands Instituut voor Kunstgeschiedenis (RKD)

Discussie

15.00-15.30 Koffie

15.30-15.50 *Picture Perfect? Behoud en beheer van fotografische materialen in documentaire en archiefcollecties*Hilke Arijs, Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium

15.50-16.10 *Documentatie in architectuurarchieven: last of noodzaak?*Clara De Ponthière en Silke Dewit, *Architecture Archive* – Sint-Lukasarchief vzw

Discussie

16.20-16.30 *Closing remarks*Dr. Elsje Janssen

16.30-17.00 Rondleiding Rubenianum collecties (optioneel)

## Extra activiteiten

### Bezoek *Rubens Privé*

Met dank aan Nele Vervoort van het Rubenshuis konden de deelnemers van de studiedag tijdens de middagpauze de tentoonstelling *Rubens Privé* bezoeken.

### Rondleiding Rubenianum collecties

Op het einde van de dag zorgden Lieneke Nijkamp, Ute Staes en Karen De Meyst voor een rondleiding (in drie groepen) door de collectieruimtes van het Rubenianum.

# Aanbevelingen voor de toekomst

### Algemeen

#### Digitaliseren van enkele inventarissen

Enkele handgeschreven inventarissen zouden gedigitaliseerd kunnen worden. Dit kan door ze te scannen, maar het kan ook interessant zijn deze in Excel-bestanden op te nemen, om ze eenvoudiger te ontsluiten. Het betreft volgende inventarissen:

* Inschrijvingsregister van de boeken van Burchard
* Inventaris van de Rubensdocumentatie van Carl Van de Velde en anderen (zwarte schriftjes)
* Inventaris van documentatie van Evers

Dit zijn allemaal stukken die een interessant inzicht kunnen geven in de oorspronkelijke orde en/of archiefvorming van de collecties.

#### Collectieplan voor het Rubenianum

Het opstellen van een collectieplan geeft een beter inzicht in de collecties van het Rubenianum. Met een dergelijk plan kan een duidelijk collectiebeleid worden vastgelegd en worden uitgevoerd en opgevolgd. Een handleiding voor het schrijven van een dergelijk plan kan via FARO worden gedownload.[[83]](#footnote-83)

#### Het archief van Fritz Grossmann

Het deel rond Pieter Bruegel I is reeds geïnventariseerd door Hilde Cuvelier in een lokale versie van AdlibMuseum onder archiefstukken. Het Rubenianum bewaard echter ook een bestand rond Peter Paul Rubens, waarin notities van en referenties naar Ludwig Burchard zijn terug te vinden. Dit bestand is voorlopig nog niet geordend of geïnventariseerd, maar zou eventueel wel gekoppeld kunnen worden aan het archief van Ludwig Burchard.

#### Het documentatiefonds van Hans Gerhard Evers

In 1993 werd de documentatie van Evers verworven, via dr. E. Mai van het Wallraf-Richartz-Museum. Dit bestand werd geïnventariseerd (handgeschreven). Een eerste stap zou het digitaliseren van deze inventaris zijn. Er werd besloten om dit fonds niet in de Rubensdocumentatie in te werken, aangezien de ordening anders is dan die van de Rubensdocumentatie. Dit fonds kan als een apart archiefbestand worden beschreven.

#### Aanpak archiefbeheer digitale dragers en bestanden

Omdat kunsthistorici steeds meer hun informatie digitaal zullen documenteren, zal het Rubenianum ook steeds vaker te maken krijgen met digitale dragers. Er is dus nood aan een aanpak voor het archiefbeheer van digitale dragers en bestanden. Zie hiervoor bijvoorbeeld Henk Vanstappen, ‘Hoe ga ik om met digitale dragers in mijn archief’, *META* (2013) 1, p. 31, via: <http://www.vvbad.be/sites/www.vvbad.be/files/artikel/file/META_201301_Uitgepakt.pdf>

### Rubensdocumentatie

#### Digitaliseren

Digitaliseren van Burchards oorspronkelijke stukken in de Rubensdocumentatie, of op zijn minst, een gedetailleerde online inventaris hiervoor uitbreiden. Door de stukken digitaal te gaan inventariseren, wordt het reconstrueren van de originele orde van Burchards archief heel wat eenvoudiger.

#### Zuurvrije omslagen

Het herpakken van de oorspronkelijke Burchardstukken in een zuurvrije omslag. Op dit moment worden er nog gewone zure omslagen gebruikt. Hier kan het interessant zijn om op termijn zuurvrije te gaan gebruiken. Dit wordt echter maatwerk, want de dozen van de Rubensdocumentatie zijn slechts 35cm hoog, terwijl de standaard omslagen 36cm zijn.

#### Etiketten voor de mappen

Het gebruik van etiketten voor de omslagen in de Rubensdocumentatie. Dit maakt alles beter leesbaar en zorgt voor betere uniformiteit. Op dit moment zijn er verschillende handschriften, wat eerder slordig overkomt. Dit moet gezien worden als een tussenfase naar etiketten.

#### Een nieuwe, unieke nummering

Het idee van een nieuwe nummering: tijdens de inventariseren van de Rubensdocumentatie speelde ik met het idee om een nieuwe nummering voor de Rubensdocumentatie uit te werken. De reden hiervoor is dat de LB-nummers niet echt geschikt zijn als inventarisnummer. Idealiter lopen inventarisnummers door, van 1 tot en met het einde. Wat betreft de Rubensdocumentatie is dit problematisch, aangezien er geleidelijk aan wordt herordend en herpakt en er daarbij nieuwe nummers in terecht komen. Ook aan reeds gepubliceerde thema’s kunnen nieuwe kunstwerken worden gekoppeld. Een doorlopende nummering is dus niet ideaal. Aan andere reden waarom de LB-nummers niet ideaal zijn, is de variatie waarin ze voorkomen: LB 2514, Bij LB 548, Voor LB 48, LB 66 bis, drie mappen met LB 589,… In de inventaris had ik een voorstel gedaan voor een nieuwe nummering, een uniek nummer bestaande uit drie elementen:

* 1. Een afkorting van het thema
  2. Het LB-nummer in vier cijfers
  3. Een nummer om aan te geven over de hoeveelste map het gaat bij en LB-nummer

De nummering zou er zo kunnen uitzien: JC-0001-01. Deze nummering verwijst dan naar een map binnen het thema van de plafondschilderingen van de Jezuïetenkerk voor CRLB I (JC), LB-nummer 1 in vier cijfers (0001). Het gaat hier om de eerste map voor dit LB-nummer (01). Deze nummering zou uniek zijn voor elke map en onmiddellijk duidelijk maken in welk CRLB de gegevens in deze map zijn gebruikt. De verwijzing nar het LB-nummer blijft ook aanwezig. Deze nummering toevoegen zou wel wat werk met zich meebrengen. Ter illustratie:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| JC\_0001\_01 | 1 | CRLB I - Jesuit Ceiling | 1 | The Fall of the Rebel Angels |
| JC\_0001\_02 | 1a | CRLB I - Jesuit Ceiling | 1a | The Fall of the Rebel Angels: Modello |
| JC\_0002\_01 | 2 | CRLB I - Jesuit Ceiling | 2 | The Nativity |
| JC\_0002\_02 | 2a | CRLB I - Jesuit Ceiling | 2a | The Nativity: Modello |
| JC\_0003\_01 | 3 | CRLB I - Jesuit Ceiling | 3 | Solomon and the Queen of Sheba |
| JC\_0003\_02 | 3a | CRLB I - Jesuit Ceiling | 3a | Solomon and the Queen of Sheba: Modello |
| JC\_0004\_01 | 4 | CRLB I - Jesuit Ceiling | 4 | The Adoration of the Magi |
| JC\_0004\_02 | 4a | CRLB I - Jesuit Ceiling | 4a | The Adoration of the Magi: Modello |

Uit het voorbeeld blijkt duidelijk dat er twee mappen zijn voor LB-nummer 1 (de eerste twee rijen). Er zijn namelijk twee kunstwerken die bij dit LB-nummer horen. Dit wordt duidelijk in de nummering door het laatste element. Stel dat er nog een werk opduikt dat bij dit thema zou horen, dan moet deze map het nummer JC\_0001\_03 krijgen.

#### Raadpleginsformulieren bewaren

Deze formulieren bewaren laat toe om na te gaan welke personen inzage hebben gevraagd en gekregen in de Rubensdocumentatie. Als er iets mis gaat, wanneer er bijvoorbeeld iets wordt gepubliceerd dat niet mocht gepubliceerd worden, kan men deze personen aan de hand van deze formulieren hierop aanspreken.

#### Deadline voor volledige ontsluiting: 2020

Het CRLB wordt in principe in 2020 volledig afgewerkt, maar mogelijk is deze deadline niet haalbaar. Deze vertragingen mogen echter geen invloed hebben op de ontsluiting van de Rubensdocumentatie. Op dit moment wordt het publicatieschema van het CRLB gebruikt als leidraad voor de herpakking en ontsluiting, maar door vertragingen en onzekerheden is het moeilijk om hier een duidelijke planning rond op te stellen. Voor de nog te verschijnen CRLB-delen moet aan de auteurs duidelijk worden meegedeeld dat de documentatie op een bepaald punt zal ontsloten worden en dat hier rekening mee gehouden moet worden.

#### Richtlijnen voor auteurs

Auteurs moeten duidelijk gemaakt worden dat de Rubensdocumentatie zal ontsloten worden en dat er een herordening en herpakking zal plaatsvinden. Dit zou in een appendix van het auteurscontract kunnen worden opgenomen. Zo is het van bij het begin duidelijk voor alle auteurs.

### Archief van Ludwig Burchard

#### Kunsthistoriografisch onderzoek

Onderzoek naar de archiefvorming van Ludwig Burchard en naar de persoon zelf. Een gedetailleerde analyse van zijn archief zou heel wat inzichten kunnen verschaffen over de historiografie, de persoon zelf,…

#### Detailinventarissen/stukbeschrijving

Het vorige hangt samen met het vorige element: Meer detailbeschrijvingen of zelf het maken van een inventaris op stukniveau zou nog meer informatie naar boven brengen. De volgende bestanddelen verdienen zeker verdere detailontsluiting:

* Agenda’s: bevatten informatie over zijn afspraken, bezoeken, geld dat hij ontving of betaalde, verjaardagen,… Zowel persoonlijke als professionele informatie.
* Notaboekjes: bevatten eveneens informatie over afspraken en bezoeken, maar ook literatuurstudies,…
* Rubensdocumentatie: de originele orde van Burchards Rubensdocumentatie is misschien te achterhalen door alle labels op de oorspronkelijke omslagen te gaan onderzoeken.

#### De overige kunstenaarsdocumentatie inventariseren

Burchard heeft niet enkel over Rubens documentatie verzameld, maar ook over heel wat andere kunstenaars. Deze documentatie zit nu in de collectie van het Rubenianum, verweven met stukken van andere origine. Deze delen van Burchards archief inventariseren zal niet eenvoudig zijn, maar wel interessante inzichten in zijn werkprocessen kunnen bieden.

#### Losse notities in boeken

Er komen heel wat losse notities voor in boeken uit de collectie van Ludwig Burchard. Aangezien het merendeel van deze boeken opvraagbaar zijn in de leeszaal, bestaat er een gevaar dat deze verloren gaan. Wat moet er dan mee gebeuren? Een oplossing is om deze notities eruit te halen en in elders in zuurvrije omslagen op te bergen. Er moet op de omslagen dan wel genoteerd worden uit welk boek ze zijn gehaald en op welke plaats ze zich bevonden. In het boek zelf kan dan een extra papiertje worden gestopt met de melding dat er notities zijn uitgehaald en een kruisverwijzing naar de huidige bewaarplaats ervan.[[84]](#footnote-84)

#### Verdere conserveringsmaatregelen

Bij de herpakking werden alle bestanddelen in zuurvrij archiefpapier verpakt en in zuurvrije dozen opgeslagen en de meeste schadelijke elementen, zoals paperclips, verwijderd. Omdat bij het verwijderen van nietjes de kans op beschadigingen groot was, zijn deze voorlopig nog niet verwijderd. Op termijn zal er bekeken kunnen worden hoe men deze eenvoudig kan verwijderen.

### Archiefmodule

#### Aanwinsten retroactief aanvullen

De aanwinstenmodule van Brocade laat toe om een overzicht te behouden op alles wat er binnengekomen is van archieven of documentaire collecties. Deze aanwinsten retroactief aanvullen zorgt voor een volledig overzicht van alle aanwinsten.

#### Overige archieven en documentatiefondsen beschrijven

Het inventariseren van alle andere archieven en documentatiefondsen zorgt er eveneens voor dat men een volledig overzicht krijgt van het bezit van het Rubenianum.

#### Een koppeling leggen met RKD*images*

In Brocade kan men eenvoudig een koppeling maken met RKD*artists*. Dit is interessant om een verwijzing te maken bij archiefrvormers die ook daar een record hebben of gekoppeld zijn aan personen in deze database. Om deze koppeling te leggen is enkel het recordnummer nodig, de link naar de database is in Brocade verwerkt.

Een koppeling maken naar RKD*images* zou interessant zijn om de documentatie die in de module beschreven is te koppelen aan de kunstwerkrecords van het RKD.

# Bibliografie

Adams, S. “The Papers of Robert Dudley, Earl of Leicester I: The Browne-Evelyn Collection.” *Archives* 20 (1992): p. 63–85.

———. “The Papers of Robert Dudley, Earl of Leicester II: The Atye-Cotton Collection.” *Archives* 20 (1993): p. 131–44.

———. “The Papers of Robert Dudley, Earl of Leicester III: The Countess of Leicester’s Collection.” *Archives* 22 (1996): p. 1–26.

“Art and Architecture Thesaurus. Nederlandstalig,” n.d. http://browser.aat-ned.nl/.

Barr, D. “The Fonds Concept in the Working Group on Archival Descriptive Standards Report.” *Archivaria* 25 (1987): p. 163–70.

Baudouin, F. “BURCHARD, Ludwig.” In: *Nationaal Biografisch Woordenboek*. Brussel: Paleis der Academiën, 2002: p. 192–96.

Baudouin, F. “Burchard, Ludwig.” In: *The Dictionary of Art*, J. Turner (ed.). Londen, 1996: 5:p. 187.

———. “Dr. Ludwig Burchard 1886-1960 en zijn betekenis voor de studie van Rubens en van de Vlaamse kunst van de 17de eeuw.” *Academiae analecta: Klasse der Schone Kunsten* 48, no. 1 (1987): p. 68–89.

Bellardo, L.J. & L.L. Bellardo. *A Glossary for Archivists, Manuscript Curators, and Records Managers*. Chicago, 1992.

Bervoets, J.A.A., J.A.M.Y. Bos-Rops, T.J.N.M. Marcelis, H.T.M. Roosenboom & G.M.W. Ruitenberg. “Het conglomeraat ontward. Aanwijzingen voor het inventariseren van familiearchieven.” *Nederlands Archievenblad* 88 (1984): p. 193–233.

“Briefgeheim (juridisch).” *Wikipedia, the free encyclopedia*, n.d. https://nl.wikipedia.org/wiki/Briefgeheim\_(juridisch).

Buelens, D. “De inventarisatie en ontsluiting van het archief en de documentatie van Ludwig Burchard en de Rubensdocumentatie: een werk in uitvoering.” Vrije Universiteit Brussel, 2013.

Bulckens, K. “Een comparatieve analyse van het gebruik van connoisseurship in het Corpus Rubenianum Ludwig Burchard en het Rembrandt Research Project.” Vrije Universiteit Brussel, 2011.

Clarke, R. “Preservation of Mixed-Format Archival Collections: A Case Study of the Ann Getty Fashion Collection at the Fashion Institute of Design and Merchandising.” *American Archivist* 72 (2009): p. 185–96. http://archivists.metapress.com/content/xq983n0t67226002.

Colla, J., B. D’hondt, H. Ollivier, F. Seberechts & K. Weyns. *Hoera, een jubileum?! Een praktijkwijzer voor verenigingen en hun erfgoed*, 2013.

Colla, J. & K. Weyns. “Zorg dragen voor cultureel erfgoed.” In: *Hoera, een jubileum?! Een praktijkwijzer voor verenigingen en hun erfgoed*, 2013: p. 48–103.

Cook, T. “The Concept of the Archival Fonds in the Post-Custodial Era.” *Archivaria* 35 (1993): p. 24–37.

———. “The Concept of the Archival Fonds: Theory, Description , and Provenance in the Post-Custodial Era.” In: *The Archival Fonds: From Theory to Practice*, T. Eastwood (ed.). Ottawa: Bureau of Canadian Archivists, 1992: p. 31–85.

———. “What is Past is Prologue: A History of Archival Ideas Since 1898, and the Future Paradigm Shift.” *Archivaria* 43 (1997): p. 17–63.

Coppens, H. *De ontsluiting van archieven. Richtlijnen en aanbevelingen voor de ordening en beschrijving van archieven in het Rijksarchief*. Brussel: Algemeen Rijksarchief, 1997.

Coppoolse, D. “Beter globaal geweten dan voor jaren vergeten. Beschrijven op collectieniveau met Cometa.” *META* 2013, no. 7 (2013): p. 36–37.

Coppoolse, D., B. De Nil & H. Vanstappen. *Cometa. De elementen van het model*, 2011.

———. “Cometa. Een model voor het maken van beschrijvingen op collectieniveau,” 2011.

D’Hulst, R.-A. “In Memoriam Dr. Ludwig Burchard.” *Bulletin Koninklijke Musea voor Schone Kunsten* 9, no. 3–4 (1960): p. 203–6.

“De Belgische Grondwet,” n.d. http://www.senate.be/doc/const\_nl.html.

De Booy, E.P. & G.M.W. Ruitenberg. *Zorg voor het familiearchief: wenken voor de ordening, bewaring en bestemming van persoons- en familiearchieven*. Houten: Fibula, 1995.

De Keyser, B., M. Vandermaesen, D. Van Duyse & W. Vanhaecke. *Aan de slag met archief en documentatie. Handleiding voor de lokale erfgoedhouder*. Mechelen: Heemkunde Vlaanderen vzw, 2006.

Den Teuling, A.J.M. *Archiefterminologie voor Nederland en Vlaanderen*. ’s-Gravenhage: Stichting Archiefpublicaties, 2007.

———. “Inventarisatie van statische archieven.” In: *Archiefbeheer in de praktijk*, n.d.: p. 4510.

“Hoe de Privacywet toepassen in historisch onderzoek ? Hoe de Privacywet toepassen in historisch onderzoek ?” Brussel, 2011. http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/01.02.01.05-vademecum-historisch-onderzoek.pdf.

*ISAD(G): Algemene Internationale Norm voor Archivistisch Beschrijven. Vertaling van de tweede uitgave*. Antwerpen-Leuven-Amsterdam: Vlaamse Vereniging voor Bibliotheek-, Archief- en Documentatiewezen, 2004.

*ISAD(G): General International Standard Archival Description*. Ottawa: International Council on Archives, 2000.

Janssens, G. & E. Put. *Archivistiek: theorie en methodologie*. uitgave in eigen beheer, 2012.

Jenkinson, H. *A Manual of Archive Administration*. Londen: Percy Lund, Humphries & Co. LTD, 1922.

———. *The English Archivist: A New Profession*. Londen, 1948.

Luger, T., R. van Leijen & M. de Rijke. *Handreiking voor het schrijven van een collectieplan*. Edited by Tessa Luger and Josefine Leistra. Amsterdam: Instituut Collectie Nederland en Stichting Landelijk Contact, 2008.

“Memorix Archieven,” n.d. https://picturae.com/nl/beheer/memorix-archieven.

Millar, L. “The Death of the Fonds and the Resurrection of Provenance : Archival Context in Space and Time.” *Archivaria* 53 (2001): p. 1–15.

Muller, S., J.A. Feith & R.T.A. Fruin. *Handleiding voor het ordenen en beschrijven van archieven, ontworpen in opdracht van de Vereeniging van Archivarissen in Nederland*. Groningen: Van der Kamp, 1898.

Nijkamp, L. “Rubenianum gaat internationaal.” *META. Tijdschrift voor Bibliotheek en Archief* 8 (2012): p. 31.

Nijkamp, L., K. Bulckens & P. Valkeneers, (eds.). *Picturing Ludwig Burchard 1886-1960. A Rubens Scholar in Art-Historiographical Perspective*. Londen-Turnhout: Harvey Miller, 2015.

Pearce-Moses, R. “Glossary of Archival and Records Terminology. Collection,” n.d. http://www2.archivists.org/glossary/terms/c/collection.

———. “Glossary of Archival and Records Terminology. Fonds,” n.d. http://www2.archivists.org/glossary/terms/f/fonds.

Pollard, R.A. “The Appraisal of Personal Papers : A Critical Literature Review.” *Archivaria* 52 (2001): p. 136–50.

*Rules for Archival Description*. Ottawa: Bureau of Canadian Archivists, 2008.

Schellenberg, T.R. “The Appraisal of Modern Public Records.” *Bulletins of the National Archives* 8 (1956): p. 46.

“Standards. ISAD(G): General International Standard Archival Description - Second edition,” n.d. http://www.ica.org/10207/standards/isadg-general-international-standard-archival-description-second-edition.html.

Sutton, D. “Obituary.” *The Times*, 1960.

Van De Kerckhof, V. “A remarkable new collaboration: Rubenianum and RKD joining forces.” *The Rubenianum Quarterly* 3 (2012): p. 2.

Van Duyse, D. “Collectiebeheer.” In: *Aan de slag met archief en documentatie. Handleiding voor de lokale erfgoedhouder*. Mechelen: Heemkunde Vlaanderen vzw, 2006: p. 33–51.

Van Regteren Altena, J.Q. “Ludwig Burchard zeventig jaar.” In: *Tekeningen van P.P. Rubens*. Antwerpen: Ontwikkeling, 1956: p. 13–14.

Verhaert, R. “Documentatie en archief: het onderscheid.” In: *Wie klasseert, die vindt. Hedendaags documentbeheer en archiefbeheer in besturen en organisaties*, I. Schoups, H. De Bruyne, J. Vanderborght, P. Vanhoutte, M. Verbeek, & R. Verhaert (eds.). Brussel: Politeia, 2013: p. I.C.1 – I.C.2.

Vlieghe, H. “De Historiek van de Rubensvorsing van Max Rooses tot het Rubenianum.” In: *Feestbundel bij de opening van het Kolveniershof en het Rubenianum*. Antwerpen, 1981: p. 14–16.

Yeo, G. “The Conceptual Fonds and the Physical Collection.” *Archivaria* 73 (2012): p. 43–80.

1. A.J.M. den Teuling, *Archiefterminologie voor Nederland en Vlaanderen*, ’s-Gravenhage: Stichting Archiefpublicaties, 2007, n. 10. [↑](#footnote-ref-1)
2. den Teuling, *Archiefterminologie*, n. 8. [↑](#footnote-ref-2)
3. den Teuling, *Archiefterminologie*, n. 7. [↑](#footnote-ref-3)
4. den Teuling, *Archiefterminologie*, n. 3. [↑](#footnote-ref-4)
5. den Teuling, *Archiefterminologie*, n. 6. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ibid. (toelichting). [↑](#footnote-ref-6)
7. In de Nederlandstalige terminologie wordt de term fonds gebruikt voor een groep gelijksoortige archieven die in één en dezelfde instelling worden bewaard en beheerd. Het wordt afgeraden deze term als synoniem voor archief te gebruiken. den Teuling, *Archiefterminologie*, n. 10 (toelichting). [↑](#footnote-ref-7)
8. R. Pearce-Moses, “Glossary of Archival and Records Terminology. Fonds,” (online): http://www2.archivists.org/glossary/terms/f/fonds (12 februari 2015). [↑](#footnote-ref-8)
9. *Rules for Archival Description*, Ottawa: Bureau of Canadian Archivists, 2008, p. D–5. [↑](#footnote-ref-9)
10. *ISAD(G): General International Standard Archival Description*, Ottawa: International Council on Archives, 2000, p. 10. [↑](#footnote-ref-10)
11. *ISAD(G): Algemene Internationale Norm voor Archivistisch Beschrijven. Vertaling van de tweede uitgave*, Antwerpen-Leuven-Amsterdam: Vlaamse Vereniging voor Bibliotheek-, Archief- en Documentatiewezen, 2004, p. 7. De volgende opmerkelijke passage is het vermelden waard: *“Het origineel is in het Engels. Deze vertaling is slechts een referentiedocument. Het is geen officieel document.” ISAD(G): Algemene Internationale Norm voor Archivistisch Beschrijven. Vertaling van de tweede uitgave*, [IV]. Dit wil zeggen dat deze vertaling, zoals duidelijk wordt gesteld, niet als een officiële standaard kan worden gebruikt. Er moet steeds teruggevallen worden op de Engelstalige versie. Toch biedt de International Council on Archives verschillende vertalingen aan op de website, inclusief de Nederlandstalige. “Standards. ISAD(G): General International Standard Archival Description - Second edition,” (online): http://www.ica.org/10207/standards/isadg-general-international-standard-archival-description-second-edition.html (12 februari 2015). [↑](#footnote-ref-11)
12. G. Yeo, “The Conceptual Fonds and the Physical Collection,” *Archivaria* 73 (2012): p. 49, noot 17. [↑](#footnote-ref-12)
13. R. Pearce-Moses, “Glossary of Archival and Records Temrinology. Collection,” [collection], http://www2.archivists.org/glossary/terms/c/collection (12 februari 2015). [↑](#footnote-ref-13)
14. *Rules for Archival Description*, D–3. [↑](#footnote-ref-14)
15. *ISAD(G): General International Standard Archival Description*, 10. [↑](#footnote-ref-15)
16. H. Jenkinson, *The English Archivist: A New Profession*, Londen, 1948, p. 4; Yeo, “The Conceptual Fonds and the Physical Collection,” p. 49–50. [↑](#footnote-ref-16)
17. den Teuling, *Archiefterminologie*, n. 8 (toelichting). [↑](#footnote-ref-17)
18. G. Janssens & E. Put, *Archivistiek: theorie en methodologie*, uitgave in eigen beheer, 2012, p. 6. [↑](#footnote-ref-18)
19. den Teuling, *Archiefterminologie*, n. 7. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ibid. [↑](#footnote-ref-20)
21. R. Verhaert, “Documentatie en archief: het onderscheid,” in: *Wie klasseert, die vindt. Hedendaags documentbeheer en archiefbeheer in besturen en organisaties*, I. Schoups, H. De Bruyne et al. (eds.), Brussel: Politeia, 2013, p. I.C.1. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ibid. [↑](#footnote-ref-22)
23. Eigen definitie. De *Art and Architecture Thesaurus* voorziet volgende definitie van documentatie: “Bijeengebrachte informatie, ongeacht het medium, die wordt gecreëerd, ontvangen en gearchiveerd door een bureau, een instelling, een organisatie of een individu met het oog op het nakomen van wettelijke verplichtingen of het uitvoeren van zakelijke transacties.” “Art and Architecture Thesaurus. Nederlandstalig,” (online): http://browser.aat-ned.nl/. Deze definitie werd overgenomen uit het Van Dale woordenboek van 1994. De hier gebruikte definitie lijkt echter meer op die van ‘archief.’ [↑](#footnote-ref-23)
24. Vrije vertaling naar de Engelstalige definitie *“the private documents accumulated by or belonging to an individual.”* L.J. Bellardo & L.L. Bellardo, *A Glossary for Archivists, Manuscript Curators, and Records Managers*, Chicago, 1992. Deze definitie werd overgenomen door Riva Pollard. R.A. Pollard, “The Appraisal of Personal Papers : A Critical Literature Review,” *Archivaria* 52 (2001): p. 136. [↑](#footnote-ref-24)
25. S. Muller, J.A. Feith & R.T.A. Fruin, *Handleiding voor het ordenen en beschrijven van archieven, ontworpen in opdracht van de Vereeniging van Archivarissen in Nederland*, Groningen: Van der Kamp, 1898. [↑](#footnote-ref-25)
26. Pollard, “The Appraisal of Personal Papers,” p. 137. [↑](#footnote-ref-26)
27. T. Cook, “What is Past is Prologue: A History of Archival Ideas Since 1898, and the Future Paradigm Shift,” *Archivaria* 43 (1997): p. 21. [↑](#footnote-ref-27)
28. Jenkinson publiceerde in 1922 zijn eigen handleiding voor het ordenen van archieven. Ook hij ging er sterk vanuit dat archieven enkel gevormd worden door bestuursorganen en vertegenwoordigers van administraties. Archieven geven volgens Jenkinson een objectieve visie op de gebeurtenissen. H. Jenkinson, *A Manual of Archive Administration*, Londen: Percy Lund, Humphries & Co. LTD, 1922. [↑](#footnote-ref-28)
29. Jenkinson, *A Manual of Archive Administration*, 4. [↑](#footnote-ref-29)
30. Pollard, “The Appraisal of Personal Papers,” p. 138. [↑](#footnote-ref-30)
31. Schellenberg gaf zijn ideeën vorm in een artikel. T.R. Schellenberg, “The Appraisal of Modern Public Records,” *Bulletins of the National Archives* 8 (1956): p. 46. [↑](#footnote-ref-31)
32. Pollard, “The Appraisal of Personal Papers,” p. 139. [↑](#footnote-ref-32)
33. Cook, “What is Past is Prologue.” [↑](#footnote-ref-33)
34. Pollard, “The Appraisal of Personal Papers.” [↑](#footnote-ref-34)
35. Vooral in de Angelsaksiche wereld, en dan vooral Canada en de Verenigde Staten, wordt er veel aandacht besteedt aan de theorievorming rond archieven. De tijdschriften *Archivaria* van de Association of Canadian Archivistsen *The American Archivist* van de Society of American Archivists zijn de voornaamste bronnen voor dergelijke artikels. [↑](#footnote-ref-35)
36. Yeo, “The Conceptual Fonds and the Physical Collection,” p. 51. [↑](#footnote-ref-36)
37. Yeo, “The Conceptual Fonds and the Physical Collection,” p. 52. [↑](#footnote-ref-37)
38. Debra Barr publiceerde haar bevindingen in het tijdschrift *Archivaria*: D. Barr, “The Fonds Concept in the Working Group on Archival Descriptive Standards Report,” *Archivaria* 25 (1987): p. 163–170. Terry Cook schreef een bijdrage voor het standaardwerk *The Archival Fonds: From Theory to Practice*, en eveneens aan artikel in *Archivaria*: T. Cook, “The Concept of the Archival Fonds: Theory, Description , and Provenance in the Post-Custodial Era,” in: *The Archival Fonds: From Theory to Practice*, T. Eastwood (ed.), Ottawa: Bureau of Canadian Archivists, 1992, p. 31–85; T. Cook, “The Concept of the Archival Fonds in the Post-Custodial Era,” *Archivaria* 35 (1993): p. 24–37. [↑](#footnote-ref-38)
39. Yeo, “The Conceptual Fonds and the Physical Collection,” p. 52–53. [↑](#footnote-ref-39)
40. L. Millar, “The Death of the Fonds and the Resurrection of Provenance : Archival Context in Space and Time,” *Archivaria* 53 (2001): p. 7; Yeo, “The Conceptual Fonds and the Physical Collection,” p. 53. [↑](#footnote-ref-40)
41. Yeo, “The Conceptual Fonds and the Physical Collection,” p. 53–54. Voor meer informatie over deze case, zie de drie oorspronkelijke artikels van Simon Adams: S. Adams, “The Papers of Robert Dudley, Earl of Leicester I: The Browne-Evelyn Collection,” *Archives* 20 (1992): p. 63–85; S. Adams, “The Papers of Robert Dudley, Earl of Leicester II: The Atye-Cotton Collection,” *Archives* 20 (1993): p. 131–44; S. Adams, “The Papers of Robert Dudley, Earl of Leicester III: The Countess of Leicester’s Collection,” *Archives* 22 (1996): p. 1–26. [↑](#footnote-ref-41)
42. Yeo, “The Conceptual Fonds and the Physical Collection,” p. 54–55. [↑](#footnote-ref-42)
43. Yeo, “The Conceptual Fonds and the Physical Collection,” p. 55. [↑](#footnote-ref-43)
44. Ibid. [↑](#footnote-ref-44)
45. Ibidem. Yeo haalt het voorbeeld aan van de archieven van het Vaticaan, waaruit duizenden registers en andere stukken warden vervreemd door Napoleon tussen 1808 en 1813. Deze stukken werden naar Parijs gebracht en opgeborgen in het *Hôtel de Soubise* opgeslagen. Daar werden ze bewaard naast andere geroofde archieven uit bijvoorbeeld Oostenrijk en Duitsland. Ondanks dat de archieven lange tijd fysiek elders werden opgeborgen, en dus niet in de archieven van het Vaticaan waren terug te vinden, bleven deze stukken desondanks onderdeel uitmaken van het archief van het Vaticaan. Yeo, “The Conceptual Fonds and the Physical Collection,” p. 56. [↑](#footnote-ref-45)
46. den Teuling, *Archiefterminologie* nr. 21. [↑](#footnote-ref-46)
47. Ibid. nr. 22. [↑](#footnote-ref-47)
48. B. De Keyser, M. Vandermaesen et al., *Aan de slag met archief en documentatie. Handleiding voor de lokale erfgoedhouder*, Mechelen: Heemkunde Vlaanderen vzw, 2006; J. Colla, B. D’hondt et al., *Hoera, een jubileum?! Een praktijkwijzer voor verenigingen en hun erfgoed*, 2013. [↑](#footnote-ref-48)
49. Hoofdstuk 2 van dit werk behandelt dit aspect: D. Van Duyse, “Collectiebeheer,” in: *Aan de slag met archief en documentatie. Handleiding voor de lokale erfgoedhouder*, Mechelen: Heemkunde Vlaanderen vzw, 2006, p. 33–51. [↑](#footnote-ref-49)
50. Colla et al., *Hoera, een jubileum?!*, p. 90–94. [↑](#footnote-ref-50)
51. J. Colla & K. Weyns, “Zorg dragen voor cultureel erfgoed,” in: *Hoera, een jubileum?! Een praktijkwijzer voor verenigingen en hun erfgoed*, 2013, p. 91. [↑](#footnote-ref-51)
52. Colla & Weyns, “Zorg dragen,” p. 91–92. [↑](#footnote-ref-52)
53. Colla & Weyns, “Zorg dragen,” p. 91. [↑](#footnote-ref-53)
54. Buelens, “De inventarisatie en ontsluiting,” p. 32–33. [↑](#footnote-ref-54)
55. Buelens, “De inventarisatie en ontsluiting,” p. 34–35. [↑](#footnote-ref-55)
56. den Teuling, *Archiefterminologie*, lemma 6. [↑](#footnote-ref-56)
57. A.J.M. den Teuling, *Archiefterminologie*, lemma 3. [↑](#footnote-ref-57)
58. A.J.M. den Teuling, *Archiefterminologie*, lemma 6 (toelichting). [↑](#footnote-ref-58)
59. A.J.M. den Teuling, *Archiefterminologie*, lemma 8. [↑](#footnote-ref-59)
60. Antwerpen, Stadsarchief Antwerpen, *Archieven van de stad Antwerpen. Bestuur van de stad. Gemeenteraad. Zittingen. Gemeenteblad. 1961-1965. 1962, Zittingen 26 maart – 25 juni*, inv. MA-GR-L #637. [↑](#footnote-ref-60)
61. `Zie het artikel van Rachel Clarke over de Ann Getty Fashion Collection, waarin het probleem van dergelijke collecties wordt besproken: R. Clarke, “Preservation of Mixed-Format Archival Collections: A Case Study of the Ann Getty Fashion Collection at the Fashion Institute of Design and Merchandising,” *American Archivist* 72 (2009): p. 185–96, http://archivists.metapress.com/content/xq983n0t67226002. [↑](#footnote-ref-61)
62. Clarke, “Preservation of Mixed-Format Archival Collections,” p. 188, 191–192. [↑](#footnote-ref-62)
63. “Hoe de Privacywet toepassen in historisch onderzoek ? Hoe de Privacywet toepassen in historisch onderzoek ?” Brussel, 2011, p. 4, 6, http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/01.02.01.05-vademecum-historisch-onderzoek.pdf. [↑](#footnote-ref-63)
64. “De Belgische Grondwet,” (online), http://www.senate.be/doc/const\_nl.html (22 juni 2015). [↑](#footnote-ref-64)
65. “Briefgeheim (juridisch),” *Wikipedia, the free encyclopedia*, (online), https://nl.wikipedia.org/wiki/Briefgeheim\_(juridisch) (geraadpleegd op 10 december 2014). [↑](#footnote-ref-65)
66. H. Coppens, *De ontsluiting van archieven. Richtlijnen en aanbevelingen voor de ordening en beschrijving van archieven in het Rijksarchief*, Brussel: Algemeen Rijksarchief, 1997. [↑](#footnote-ref-66)
67. Voor meer informatie over de COMETA-beschrijvingen, zie D. Coppoolse, B. De Nil & H. Vanstappen, “Cometa. Een model voor het maken van beschrijvingen op collectieniveau,” 2011; D. Coppoolse, B. De Nil & H. Vanstappen, *Cometa. De elementen van het model*, 2011; D. Coppoolse, “Beter globaal geweten dan voor jaren vergeten. Beschrijven op collectieniveau met Cometa,” *META* 2013, no. 7 (2013): p. 36–37. [↑](#footnote-ref-67)
68. Een plaatsingslijst is een “staat van beknopte omschrijvingen van archiefbestanddelen in de volgorde waarin zij materieel zijn gerangschikt, onder opgave van hun vindplaats.” den Teuling, *Archiefterminologie*, lemma 158. [↑](#footnote-ref-68)
69. Coppens, *De ontsluiting van archieven*, 110. [↑](#footnote-ref-69)
70. Coppens, *De ontsluiting van archieven*, 119. [↑](#footnote-ref-70)
71. Ibidem. [↑](#footnote-ref-71)
72. Schenkingsovereenkomsten [↑](#footnote-ref-72)
73. Schenkingsovereenkomsten. [↑](#footnote-ref-73)
74. Coppens, *De ontsluiting van archieven*, 178. [↑](#footnote-ref-74)
75. Coppens, *De ontsluiting van archieven*, 177. [↑](#footnote-ref-75)
76. Coppens, *De ontsluiting van archieven*, 475. Coppens verwijst naar enkele andere bronnen: J.A.A. Bervoets, J.A.M.Y. Bos-Rops et al., “Het conglomeraat ontward. Aanwijzingen voor het inventariseren van familiearchieven,” *Nederlands Archievenblad* 88 (1984): p. 189–199; E.P. de Booy & G.M.W. Ruitenberg, *Zorg voor het familiearchief: wenken voor de ordening, bewaring en bestemming van persoons- en familiearchieven*, Houten: Fibula, 1995, p. 23, 85–87; A.J.M. den Teuling, “Inventarisatie van statische archieven,” in: *Archiefbeheer in de praktijk*, n.d., p. 4510–38. [↑](#footnote-ref-76)
77. Coppens, *De ontsluiting van archieven*, 191–194. [↑](#footnote-ref-77)
78. Nijkamp, Bulckens, and Valkeneers, *Picturing Ludwig Burchard*, 41–46. [↑](#footnote-ref-78)
79. L. Nijkamp, “Rubenianum gaat internationaal,” *META. Tijdschrift voor Bibliotheek en Archief* 8 (2012): p. 31; V. Van De Kerckhof, “A remarkable new collaboration: Rubenianum and RKD joining forces,” *The Rubenianum Quarterly* 3 (2012): p. 2. [↑](#footnote-ref-79)
80. “Memorix Archieven,” online: https://picturae.com/nl/beheer/memorix-archieven (24 juni 2015). [↑](#footnote-ref-80)
81. De Rubensdocumentatie wordt hier uiteraard als “archief” beschreven, aangezien Brocade in principe bedoeld is om archieven te beschrijven. [↑](#footnote-ref-81)
82. De exacte dag was toen nog niet bekend. Deze tekst dateert van 5 januari 2015. [↑](#footnote-ref-82)
83. T. Luger, R. van Leijen & M. de Rijke, *Handreiking voor het schrijven van een collectieplan*, T. Luger & J. Leistra (eds.), Amsterdam: Instituut Collectie Nederland en Stichting Landelijk Contact, 2008. [↑](#footnote-ref-83)
84. Papiertjes in boeken steken is ook niet ideaal, aangezien dit dan in contact komt met het papier van het boek. Een oplossing hier is het gebruikt van zuurvrije strookjes. [↑](#footnote-ref-84)